16 ноября 1912 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 22-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, *Всемилостивѣйше* соизволилъ въ 10 день сентября 1912 года пожаловать на награжденіе псаломщика церкви села Воронья, Мокшанскаго уѣзда, Василія *Сократова*, золотою медалью съ надписью „за усердіе", для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ, за 50-лѣтнюю службу.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27 сентября 1912 года за № 15695, дано знать, что *назначена пен-*

сія: заштатному діакону церкви села Борисовой Кеньши, Городищенскаго уѣзда, Павлу *Тихомирову* въ размѣрѣ 200 рублей, вдовѣ священника церкви села Богородскаго Голицына, Саранскаго уѣзда, Елизаветѣ *Граціанской*, вмѣстѣ съ совершеннолѣтнею непристроенною дочерью, въ размѣрѣ 150 рублей въ годъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 октября 1912 года за № 15675, дано знать, что *назначена пенсія:* вдовѣ священника церкви села Мерлинки, Мокшанскаго уѣзда, Елизаветѣ *Артоболевской* съ 3 дѣтьми 300 рублей, сыну діакона церкви села Шугурова, Городищенскаго уѣзда, Александру *Казеевскому* съ сестрою 50 рублей; вдовѣ священника церкви села Ключей, Керенскаго уѣзда, Екатеринѣ *Дагестановой* съ 2 дѣтьми 83 рубля; вдовѣ священника Соборной церкви заштатнаго города Верхняго Ломова Еленѣ *Орловой* съ 5 дѣтьми 200 рублей; заштатному псаломщику церкви села Кулдыма, Инсарскаго уѣзда, Алексѣю *Богородицкому* 100 рублей; заштатному псаломщику церкви села Леплейки, Мокшанскаго уѣзда, Ѳеодору *Смирнову* съ женою и 2 дѣтьми 66 рублей въ годъ.

По страхованію церковныхъ строеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 Апрѣля 1912 года за № 15774. о необходимости преподать Епархіальнымъ Начальствамъ дополнительныя разъясненія въ развитіе 48 ст. Высочайше утвержденнаго Положенія о взаимномъ страхо-

ваніи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и ст. 33 утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ Инструкціи благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ. *Приказали*: Въ настоящемъ предложеніи изъяснено, что съ введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 6 Іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страховании отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, обнаружилась необходимость, въ виду отсутствія прямыхъ указаній въ законѣ и неодинаковой практики на мѣстахъ, установить однообразный способъ начисленія страховой преміи за тѣ застрахованныя въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства строенія страховая сумма коихъ повышается вслѣдствіе ремонта ихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда строенія эти, въ зависимости отъ замѣны матеріала крыши (покрытія), должны быть перечислены въ отношеніи страхового тарифа въ болѣе льготный разрядъ, по сравненію съ тѣмъ тарифнымъ разрядомъ, по которому начислялась страховая премія по симъ строеніямъ до переоцѣнки ихъ, и когда вслѣдствіе такого перечисленія размѣръ страховой преміи за переоцѣненныя и перестрахованныя строенія понижается. До настоящаго времени благочинные, не имѣя прямыхъ указаній по сему вопросу ни въ Высочайше утвержденномъ 6 Іюня 1904 года Положеніи о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, ни въ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ Инструкціи, въ подобныхъ случаяхъ считали излишнимъ начислять дополнительную страховую премію на ту сумму, на которую увеличилась первоначальная страховая стоимость (сумма) перестрахованныхъ строеній, причемъ такой способъ исчисленія премій примѣнялп не только по отношенію къ строеніямъ, переоцѣненнымъ по случаю частичнаго или капитальнаго ремонта, но и къ строеніямъ,

возведеннымъ, взамѣнъ сломанныхъ, и даже перенесенными на другое мѣсто. Такая практика, несмотря на кажущуюся ея справедливость, находится въ противорѣчіи съ изложеннымъ въ ст. 45 помянутаго Положенія требованіемъ о взиманіи страховыхъ премій въ соразмѣрности съ принятою на страхъ суммою и ст. 49 того же Положенія, запрещающей освобождать застрахованное имущество отъ уплаты страхового сбора въ теченіе операціоннаго года даже въ случаѣ уничоженія его въ теченіе этого времени вслѣдствіе сломки. Помимо сего, необходимо имѣть въ виду, что во все время производства работъ по ремонту строеній значительно измѣняются къ худшему условія огнеопасности ихъ и потому увеличивается рискъ пожара, а слѣдовательно и убытка для взаимнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства, причемъ это повышеніе риска ничѣмъ не возмѣщается. Обсудивъ изложенное и признавая необходимымъ сдѣлать разъясненія касательно единообразнаго примѣненія на мѣстахъ способа исчисленія страховыхъ премій на строенія, страховая сумма коихъ измѣняется вслѣдствіе переоцѣнки по разнымъ обстоятельствамъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать: 1) строенія, возведенныя взамѣнъ сломанныхъ, считать за новыя строенія и примѣнять къ нимъ тарифъ какъ къ новымъ строеніямъ, т. е. сломанныя строенія исключать изъ страховыхъ оцѣнокъ и карточекъ, безъ возврата внесенныхъ за нихъ премій, а съ возведенныхъ взамѣнъ ихъ строеній взыскивать страховыя преміи по ст. 48 Положенія, т. е. взимать премію полностью за весь годъ, если застрахованіе произошло въ первой половинѣ года и въ половинномъ размѣрѣ, если застрахованіе произведено во второй половинѣ года, безъ всякаго зачета преміи, внесенной за сломан-

ное строеніе, 2) въ случахъ повышенія страховой суммы застрахованныхъ въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства строеній вслѣдствіе ремонта ихъ, начислять на общемъ основаніи по соотвѣтсвенному (новому) тарифу страховую премію за время съ момента переоцѣнки сихъ строеній до конца операціоннаго года, на разницу между страховой суммой по первоначальному страхованію и той страховой суммой, которая опредѣлилась по страховой переоцѣнкѣ, независимо отъ того, увеличивается или уменьшается вслѣдствіе такой перестраховки размѣръ годичной преміи на сіи строенія, и 3) объ означенномъ способѣ начисленія страховыхъ премій въ развитіе 48 ст. Высочайше утвержденнаго 6 Іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и ст. 33 утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 4—18 Мая 1905 года за № 2282 Инструкціи благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ дать знать циркулярными указами. Октября 6 дня 1912 года № 20.

Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ и благочинническихъ совѣтовъ Пензенской епархіи.

Въ подтвержденіи и дополненіе къ циркулярнымъ указамъ, отъ 6 ноября 1910 года и 20 октября 1911 года, Пензенская духовная Консисторія предписываетъ о.о. благочиннымъ и благочинническимъ совѣтамъ 1) представить въ текущемъ году къ награжденію Высочайшими и Синодальными наградами не болѣе 10 % изъ всего наличнаго состава священнослужителей каждаго округа, тщательно избирая изъ числа выслуживших междунаградный срокъ

лицъ наиболѣе достойныхъ, 2) представленія благочинническихъ совѣтовъ о награжденіи доставить къ 5 декабря сего года, съ препровожденіемъ при этомъ наградныхъ списковъ въ 3 экземплярахъ о каждомъ представляемомъ лицѣ.

Распоряженія Епарх. Начальства

По поводу отношенія общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ о церковномъ сборѣ пожертвованій 5—6 декабря сего года, каковой сборъ разрѣшенъ Св. Синодомъ по опредѣленію, отъ 18 мая с. г. № 4257 (Церков. Вѣд. 1912 г. № 21), Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: чрезъ Епархіальныя Вѣдомости предписать духовенству и церковнымъ старостамъ произвести церковный сборъ пожертвованій на нужды означеннаго общества во всѣхъ церквахъ епархіи за всенощною наканунѣ 6 декабря с. г. и за литургіею въ этотъ день; при чемъ напечатать присланное изъ общества воззваніе. Собранныя пожертвованія благочинные и монастырскія начальства должны представить въ Консисторію для отсылки по назначенію.

От Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Всѣ мы братья по Христу. Всѣ мы дѣти одной матери Церкви. У всѣхъ насъ и одна общая родина мать— святая Русь православная. Если горе каждаго брата долж-

но быть близкимъ нашему сердцу, если вздохъ и слеза каждой скорбящей души должны доходить до насъ, то какое сочувствіе, какой живой откликъ состраданія должны вызывать въ насъ нужды и скорби нашихъ родныхъ героевъ, которые на поляхъ далекой Маньчжуріи проливали кровь свою за вѣру, Царя и Отечество, за наши святыни завѣтныя и за каждаго изъ насъ въ отдѣльности. Подъ охраной доблестной рати, мы здѣсь спокойно творили свое дѣло. - пахали, сѣяли, торговали, не опасаясь внезапнаго нападенія непріятеля. А тамъ наши братья, оторванные отъ своихъ женъ и дѣтей, бились со врагомъ и часто своими тѣлами, какъ колосья, подрѣзанные серпомъ, устилали ниву смерти—поля сраженія. За насъ они лили свою кровь, за насъ принимали увѣчья и за насъ умирали съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ. Да стоитъ незыблемо Земля Русская, да процвѣтаютъ въ ней мирный трудъ и правда Божія.

И вотъ кончилась война. На поляхъ сраженій, въ чащѣ гаоляна, остались могилки павшихъ воиновъ, не оплаканныя и не омытыя на чужбинѣ родными слезами.

А въ осиротѣвшія семьи русскія полетѣли вѣсти печальныя, скорбныя. И раздался надъ русской равниной скорбный стонъ матерей и отцовъ, женъ-вдовицъ, и малютокъ-сиротокъ, лишившихся своихъ поильцевъ-кормильцевъ.

Не радостная встрѣча ждала дома и тѣхъ, кого смерть пощадила, но на кого война наложила неизгладимую печать увѣчья. Кто безъ ноги, кто безъ глаза, кто съ оторванными руками, кто съ грудью прострѣленной — возвратились они,—наши родные, сѣрые герои,—къ своимъ семьямъ. Неспособные къ труду—они лягутъ тяжелымъ

бременемъ на свои семьи. И что ихъ ждетъ впереди, если своевременно мы не придемъ къ нимъ на помощь. Ихъ нищета будетъ для насъ позоромъ.

Неужели не отзавемся мы на скорбный вопль, на хриплый стонъ, который невольно рвется изъ разбитой простреленной груди несчастнаго русскаго воина. Вѣдь онъ—плоть отъ плоти нашей, кость отъ костей нашихъ. Его слава—наша слава, его безпомощность—наше несчастіе.

И за каждымъ изъ нихъ стоитъ теперь, „нося терновенъ вѣнецъ“, Тотъ, кто сказалъ намъ: „что вы сдѣлали одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ“ (Мѳ. XXV, 40).

Подайте же въ протянутую къ вамъ руку Господа—кто и что можетъ: это будетъ не только жертва милосердія, но и жертва долга. Ваша лепта, какъ бы она мала ни была, не пропадетъ, не затеряется, такъ какъ дѣло помощи увѣчнымъ воинамъ и осиротѣвшимъ семьямъ ихъ поставлено хорошо, организовано на самыхъ рузумныхъ началахъ.

Заботу объ этомъ взяло на себя „Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ.“ Оно учитъ каждаго, какъ получить всѣ тѣ пенсіи и пособія, которыя полагаются по закону увѣчному воину и его семьѣ, помогаетъ ему найти работу, которая была бы ему подъ силу, учитъ его ремеслу, которое даетъ возможность искалѣченному, больному, разбитому, заработать свой хлѣбъ, поддерживаетъ его хозяйство, которое пришло въ упадокъ во время войны, когда кормилецъ грудью своею защищалъ Царя и Родину.

Пусть знаетъ каждый, кто идетъ на войну, что онъ, по возвращеніи домой, найдетъ братскую поддержку въ

Обществѣ повсемѣстной помощи, которое раскинулось уже по всей Руси.

Дайте же вы отереть слезы несчастнымъ жертвамъ войны, придете на помощь имъ, и своею косностью, своимъ равнодушіемъ къ ихъ бѣдственному положенію не навлекайте на себя праведно-движимаго на насъ гнѣва Божія, —ибо слезы этихъ страдальцевъ, число которыхъ превышаетъ 200 тысячъ, вопіютъ на небы.

Утверждены открытые миссіонерскіе кружки въ селахъ: Абашевѣ и Краснопольѣ, Наровчатскаго уѣзда, 26 октября.

От Пензенской Епархіи на расширеніе Сакскихъ Епархіальныхъ помѣщеній, согласно сообщенію коммиссіи, пожертвованій поступило: отъ Монастырей Наровчатскаго Троицкаго Сканова, подп. листу № 2057,—2 р.; Нижне-Ломовскаго Казанскаго, подпис. № 2058,—1 р.; Инсарскаго Св. Ольгинскаго женскаго № 2073,—1 р.; Александро-Невскаго, что на Флегонтовой горѣ, женскаго мон. подп. л. № 2071,—2 р.; отъ Саранскаго Петровскаге мужскаго монастыря подп. л. № 2054,—5 р.; чрезъ благочин. 1 Мокшанскаго окр. протоіерея Михаила Снѣжницкаго № 2029,—2 р. 5 к.; 1 Наровчатскаго окр. священ. Александра Боголюбова подп. л. № 2045,—5 р. 16 к.; 4 Наровчатскаго окр. священ. Ѳеодора Жаворонкова подп. л. № 2048,—2 р. 85 к.; 3 Городищенскаго окр. священника Алексія Листова цодп. л. № 2034,—6 р. 5 к.; 3 Краснослободскаго округа священ. Василія Викторова подп. л. № 2044,—4 р. 50 к.; 2 Мокшанскаго округа

протоіерея Алексія Никольскаго подп. л. № 2030,—5 р. 15 к.; 3 Наровчатскаго округа священ. Димитрія Благосмыслова подп. л. № 2047,—5 р. 71 к.; отъ Ново-Серафимской пустыни, подп л. № 2059—2 р.; благочин. 4 Городищенскаго округа священ. Димитрія Столыпина подп. л.—2035, 8 р. 10 к.; отъ Параскево-Вознесенскаго женскаго монастыря подп. л. № 2066,—50 к.; отъ Краснослободскаго Спасо-Преображенскаго мужского монастыря подп. л. № 2056—6 р. 50 к.; чрезъ благочиннаго 4 Инсарскаго округа священника Павла Конкретова подп. л. № 2027,—8 р. 81 к.; благоч. 3 Инсарскаго окр. священ. Николая Свищева подп. л. № 2026,—11 р. 85 к.; 2-го. Краснослобоoскаго округа свящ. Алексія Гроздова подп л. № 2043,—7 р. 32 к.; отъ Керенскаго Тихвинскаго женскаго монастыря подп. л. № 2069—1 р.; отъ Тихвинскаго Общежительнаго женскаго монастыря подп. л. № 2062,—1 р. 50 к.; благочин. 2 округа Инсарскаго у., протоіерея Василія Александровскаго подп. л № 2023.—3 р. 90 к.; 1 округа Саранскаго у., протоіерея Іоанна Сатурнова подп. л. № 2020,—10 р.; 2 округа Городищенскаго у., священника Димитрія Беневоленскаго подп. л. № 2033 р. 90 к.; 4 округа Нижне-Ломовскаго у. протоіерея Петра Тарановскаго подп. л. № 2052,—5 р. 13 к.; 1 округа 2 участка Краснослободскаго у., священника Николая Румянцева подп. л. № 2042,—7 р. 25 к.: а всего изъ Пензенской Епархіи пожертвованій поступило 120 р. 25 коп.

Всероссійское общество борьбы съ раковыми заболѣваніями задалось цѣлью облегчить участь страдающихъ ужасной раковой болѣзнію путемъ учрежденія института (клиники) для изученія способовъ леченія рака и для при-

зрѣнія раковыхъ больныхъ не только г. С.-Петербурга, но и провинціи.—Ракъ ежегодно уноситъ въ могилу все увеличивающееся число жертвъ, число заболѣваній безостановачно растетъ, и въ нѣкоторыхъ странахъ смертность отъ рака сравнялась уже почти со смертностью отъ другого бича человѣчества-чахотки. Раковые больные требуютъ особого ухода и леченія, котораго не могутъ давать общія для всѣхъ больницы; къ тому же требуется еще и разработка новыхъ способовъ леченія, такъ какъ примѣнявшіеся до сихъ поръ способы не достаточны и далеки отъ совершенства. Для этой цѣли необходимо учрежденіе вышеупомянутаго раковаго института, на устройство коего требуется не мало денежныхъ средствъ. Необходима общественная самопомощь въ этомъ благомъ дѣлѣ! Всероссійское общество борьбы съ раковыми заболѣваніями, получивъ 26 марта 1911 года ВЫСОЧАЙШЕЕ разрѣшеніе на Всероссійскій сборъ пожертвованій на учрежденіе ракового института, обращается съ просьбой ко всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ внести, не стѣсняясь размѣромъ, посильную лепту на пользу страдающихн однимъ изъ тягтяйшихъ недуговъ человѣчества.

По поводу сего Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: чрезъ Епархіальныя Вѣдомости пригласить духовенство Пензенской епархіи къ пожертвованіямъ на организацію борьбы съ раковыми заболѣваніями; могущія быть пожертвованія чрезъ благочинныхъ должны быть направляемы въ Консисторію для отсылки по назначенію.

Опредѣленіемъ Сявтѣйшаго Синода, отъ 12 октября 1912 года за № 9077, установленъ по всѣмъ церквамъ Имперіи на время войны съ Турціею Балканскихъ Государствъ сборъ пожертвованій по воскреснымъ днямъ

наряду съ другими разрѣшенными уже сборами на разныя нужды, въ такомъ порядкѣ, чтобы въ одно воскресеніе сборъ былъ производимъ въ пользу русскаго общества Краснаго Креста для оказанія помощи раненымъ и больнымъ воинамъ Балканскихъ Государствъ, а другое воскресеніе въ пользу Краснаго Креста названныхъ Государствъ, поочередно, и чтобы собранныя суммы были препровождаемы чрезъ благочинныхъ въ хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ для дальнѣйшаго направленія. При чемъ благочинные должны доносить Консисторіи о собранныхъ и *ежемѣсячно* отсылаемыхъ въ хозяйственное Управленіе пожертвованіяхъ.

Къ руководству духовенства Пензенской епархіи.

Во исполненіи резолюціи Его Преосвященства, отъ 23 октября 1912 года за № 6253, Пензенская Духовная Консисторія разъясняетъ духовенству Пензенской епархіи, что они съ просьбой о предоставленіи имъ законоучительскихъ мѣстъ въ начальныхъ, земскихъ и городскихъ училищахъ, должны обращаться къ мѣстнымъ Инспекторамъ народныхъ училищъ, согласно ст. 16 Высочайше утв. 25 мая—16 іюля 1874 года Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ.

Постановленіе общаго собранія членовъ Иннокентіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Братства объ оживленіи дѣятельности и о переименованіи миссіонерскихъ кружекъ.

Общее годичное собраніе членовъ Иннокентіевскаго Братства, 28 минувшаго октября, слушали: предположеніе Его Преосвященства о мѣрахъ къ увеличенію числа мис-

сіонерскихъ кружковъ при церквахъ епархіи и объ оживленіи дѣятельности ихъ съ выраженіемъ пожеланія, чтобы таковые кружки были открыты въ каждомъ приходѣ, чтобы священнослужители возможно чаще входили въ общеніе съ членами сихъ кружковъ, прилагали стараніе къ привлеченію въ ихъ составъ наиболѣе способныхъ лицъ и не только изъ среды мужскаго населенія, но и женщинъ, преимущественно матерей семействъ и принимали мѣры, дабы миссіонерскій кружокъ былъ дѣйствительнымъ центромъ религіозной жизни прихода. Для осуществленія сей цѣли Его Преосвященствомъ было предложено измѣнить ихъ названіе и усвоить наименованіе „кружковъ ревнителей вѣры и благочестія."

Постановили: Признавая предложенныя Его Преосвященствомъ указанія по вопросамъ объ увеличеніи числа миссіонерскихъ кружковъ, объ оживленіи ихъ дѣятельности и переименованіи ихъ весьма желательными и вполнѣ цѣлесообразными, просить Его Преосвященство о распоряженіи къ приведенію сихъ указаній въ исполненіе.

О настоящемъ постановленіи, утвержденномъ Его Преосвященствомъ 1 сего Ноября, Совѣтъ Иннокентіевскаго Братства даетъ знать духовенству епархіи къ исполненію.

Постановленіе съѣзда духовенства 2 округа, Чембарскаго уѣзда, объ открытіи въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, миссіонерныхъ кружковъ, а въ приходахъ чисто православныхъ-религіозно-нравственныхъ кружковъ.

1912 года октября 19 дня. Духовенство 2 благочинническаго округа, Чембарскаго уѣзда, собравшись въ Николаевскомъ храмѣ села Поима и, заслушавъ предложеніе

о. благочиннаго объ учрежденіи въ приходахъ миссіонерскихъ кружковъ, имѣло сужденіе по этому поводу и пришло къ такому заключенію: расколъ и сектанство всюду протекаютъ благодаря отхожимъ промысламъ, подпольной литературы и проникновенію въ деревню всевозможныхъ лжеучителей, отъ чего, конечно, не застрахованы и чисто православные приходы, тѣмъ болѣе, что за послѣднее время стало замѣтно въ нихъ, что вѣра прихожанъ начинаетъ слабѣть, нравственность падать, честность нарушается; въ виду всего изложеннаго постановило: въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, открывать миссіонерскіе кружки, а въ приходахъ чисто православныхъ, что-бы не смущать наименованіемъ, религіозно-нравстенные кружки, на обязанности которыхъ должно лежать укрѣпленіе вѣры, нравственности и честности прихожанъ и слѣдить за чистотою ученія Христова, а въ случаѣ проникновенія зловредныхъ идей, искоренять, разъяснять и всячески не допускать ихъ до распространенія, о чемъ почтительнѣйше и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На постаровленіи семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 октября 1912 года за № 6271, положена таковая: «Съ истинною душевною отрадою утверждаю это постановленіе и молю Господа благословить наилучшимъ успѣхомъ начинаемое доброе дѣло во славу Божію, благо святой церкви и душевное счастіе ближнихъ. Прошу и молю отцовъ духовныхъ взяться за это дѣло единодушно и съ должною энергіею и вести его неуклонно, не взирая ни на какія препятствія. Нужно помнить, что врагъ не дремлетъ и всегда готовъ, спящимъ намъ, всѣять плевелы посредѣ пшеницы Божіей».

Постановленіе пастырскаго собранія духовенства церквей города Керенска о выпискѣ краткихъ молитвослововъ для чтенія утреннихъ и вечернихъ молитвъ въ домахъ прихожанъ.

1912 года, октября 15 дня пастырское собраніе духовенства церквей города Керенска имѣло сужденіе во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 3 октября за № 5665, изложенной въ указѣ Духовной Консисторіи, отъ 3-го октября с. г. за № 16.289, по вопросу о снабженіи прихожанъ краткими молитвословами для чтенія въ семьяхъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ. Изъ частныхъ бесѣдъ священниковъ съ прихожанами и на урокахъ закона Божія съ учащимися выяснилось, что въ домахъ крестьянъ почти нигдѣ не имѣется молитвослововъ, а потому и не бываетъ въ семьѣ общей домашней молитвы ни утромъ, ни вечеромъ. Каждый членъ семьи молитву совершаетъ порознь, по одиночкѣ. Одинъ помолится, начинаетъ другой. Молитва бываетъ краткая безъ чтенія утреннихъ и вечернихъ молитвъ. Неграмотные выражаютъ свою молитву одними только поклонами поясными и земными. О чемъ молиться надо утромъ и вечеромъ, на этотъ вопросъ рѣдкій кто изъ прихожанъ можетъ дать отвѣтъ. Поэтому желательно, чтобы домашняя семейная молитва была общеюединодушною, въ которой принимали бы участіе не только возрастные, но и дѣти, а это возможно только тогда, когда, въ каждомъ домѣ получатся молитвословы для чтенія утреннихъ и вечернихъ молитвъ, которое могутъ исполнять окончившіе курсъ въ началахъ народныхъ школъ.

Исполненіе въ домахъ прихожанъ утренняго и вечерняго правила несомнѣнно окажетъ благотворное вліяніе на семью въ ея религіозномъ и воспитательномъ отношеніи и разовьетъ въ дѣтяхъ потребность къ молитвѣ сердечной

сознательной и разумной. Постановлено: выписать для каждаго прихода краткіе молитвословы на сумму до 10 рублей, каковую позаимствовать изъ приходскихъ церквей, съ возвратомъ оной по раздачѣ прихожанамъ. О чемъ и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ съ представленіемъ настоящаго постановленія;

На постановленіи семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 октября 1912 года за № 6273, положена таковая: „Утверждается. Мѣра прекрасная и желательно, чтобы и въ другихъ благочинническихъ округахъ она была принята къ исполненію“.

Назначены: смотритель Пензенскаго Духовнаго училища, протоіерей Василій *Васильевъ* предсѣдателемъ Пензенкаго епархіальнаго Иннокентіевскаго просвѣтительнаго братства 25 октября.

Опредѣлены: пономарь Пензенскаго Каѳедральнаго собора Яковъ *Албаковъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Чуфарово, Саранскаго уѣзда, 22 октября; бывшій воспитанникъ 4 класса Краснослободскаго духовнаго училища Сергѣй *Тихомировъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Новое Зубарево Краснослободскаго уѣзда, 23 октября; запасный старшій писарь Дмитрій *Соболевъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Евлашево, Саранскаго уѣзда, 25 октября.

Перемѣщены: священникъ Тюремной церкви г. Пензы Николай *Касаткинъ* къ Покровской церкви г. Пензы 17 октября: священникъ села Кашаева, Инсарскаго уѣзда, Александръ *Европейцевъ* и села Холостовки, Наров. у., Іоаннъ *Европейцевъ* одинъ на мѣсто другого 18 октября; священникъ села Вичкилей, Городищенскаго уѣзда Михаилъ *Европейцевъ* въ село Перміево, Городищенскаго уѣзда, 20 октября; священникъ села Ильмино, Городищен-

скаго уѣзда, Василій *Полянскій* въ село Годайкино, того же уѣзда, 23 октября.

Утверждены: исправляющій должность псаломщика при церкви села Ежовки, Краснослободскаго уѣзда, Аѳанасій *Бурхинъ*—въ должности псаломщика 13 октября; священникъ села Покровскаго, Чембарскаго уѣзда, Гавріилъ *Капитоновъ*—въ должности второго цензора проповѣдей по 2 участку 1 округа Чембарскаго уѣзда 13 октября; исправляющій должность псаломщика при церкви села Шадрина, Наровчатскаго уѣзда, Иванъ *Пакшинъ*—въ должности псаломщика 15 октября; исправляющій должность псаломщика при церкви села Симанки, Инсарскаго уѣзда, Иванъ *Орловъ* въ должности псаломщика 19 октября; исправляющій должность псаломщика при соборной церкви заштатнаго города Верхняго Ломова Александръ *Волчковъ*—въ должности псаломщика 24 октября; священникъ села Голицина, Н.-Ломовскаго уѣзда, Николай *Церовъ* въ должности члена благочинническаго совѣта по 2 округу Н.-Ломовскаго уѣзда 27 октября; священникъ села Павловскаго Куракина Симеонъ *Архангельскій*—въ должности цензора проповѣдей по 1 округу Городищенскаго уѣзда 25 октября;

Избранный духовенствомъ 3 округа Наровчатскаго уѣзда на должность окружнаго слѣдователя священникъ села Старыхъ Пичуръ Михаилъ *Ардентовъ*, резолюціей Его Преосвященства отъ 20 октября 1912 года, утвержденъ въ означенной должности.

Избранный духовенствомъ 3 округа Инсарскаго уѣзда на должность окружнаго слѣдователя священникъ села Сіалѣевскаго Майдана Дмитрій *Образцовъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 24 октября 1912 года, утвержденъ въ означенной должности.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ селъ: Городка, Пензенскаго уѣзда,—крестья-

нинъ Димитрій *Шаралаповъ*; Головинщины, Нижне-Ломовскаго уѣзда,—купецъ Василій *Панковъ,* Андреевки, Нижне-Ломовскаго уѣзда,—крестьянинъ Андрей *Клюевъ*; Кириклеевскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда,—крестьянинъ Николай *Колодниковъ*; Казеевки, Наровчатскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ *Александровъ*; Селицъ, Краснослободскаго уѣзда,—крестьянинъ Василій *Гришановъ*; Кучукъ-поръ-Михайловскаго, Пензенскаго уѣзда,—крестьянинъ Яковъ *Бученковъ*; Кашаевки, Керенго уѣзда,—крестьянинъ Егоръ Тепловъ; Никольскаго, Керенскаго уѣзда- крестьянинъ Димитрій *Клочковъ*; Нечаевки, Городищенскаго уѣзда;—крестьянинъ Савватій *Сорвачевъ*; Борисовой-Кеньши, Городищенскаго уѣзда,—крестьянинъ Косма *Викуловъ*.

Уволены: священникъ Покровской церкви города Пензы Андрей *Кипарисовъ* за штатъ 16 октября; псаломщики села Чуфарова, Саранскаго уѣзда, Димитрій *Киселевъ* и села Новаго Зубарева, Краснослободскаго уѣзда, Матвѣй *Азрапкинъ* отъ должностей псаломщиковъ 18 октября, исправляющій должность псаломщика при церкви села Никольско-Райскаго, Городищенскаго, уѣзда Павелъ *Сократовъ* отъ должности 19 октября; священникъ Соборной церкви гор. Городища Іоаннъ *Виноградскій* отъ должности цензора проповѣдей 1 округа Городищенскаго уѣзда 25 октября.

Журнальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 19—24 Октября 1912 года священникъ села Голицына, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Алексій *Тепловъ*, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ отъ должности помощника слѣдователя по 2 Нижне-Ломовскому округу — уволенъ.

За смертію изъ списковъ исключены: псаломщикъ села Евлашева, Саранскаго уѣзда, Серафимъ *Благоразумовъ* 3 октября.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

Инсарскаго у. въ с. Сипягинѣ—съ 22 сентября 1910 г. (См. № 19—1910 г.)

Н Ломовскаго уѣзда: въ селѣ Александровкѣ—съ іюня -1912 года. (См. № 13- 1912 г.)

Саранскаго уѣзда съ с. Дурасовкѣ - съ 24 августа 1912 г. (См. № 18—1912 г.)

Въ с. Малой Танѣевкѣ съ 7 октября 1912 года. (См. № 21—1912 г.).

Въ с. Ромодановѣ—съ 31 октября 1912 года Причтъ трехчленный; жалов. священнику 300 р. въ годъ; братск. дохода 402 р. въ годъ на причтъ; земли 39 десятинъ; домъ обществ.; прихожанъ 1525 душъ об. пола.

Въ с. Удѣ—съ 6 ноября 1912 года. Причтъ трехчленный; жалов. священнику 300 р. въ годъ; братс. дохода 530 р. въ годъ на причтъ; земли 34 десят,; домъ церковный; прихожанъ 1171 душа об. пола.

При церкви Пензенской тюрьмы—съ 17 октября 1912 года. По штату положенъ только священникъ; жалов. свящ. отъ Тюрем. Комитета 600 р. въ годъ; земли и дома нѣтъ· прихожанъ 497 душъ об. пола.

Городищенскаго уѣзда: въ с. Ильминѣ (2-е мѣсто) съ 23 октября 1912 года. Причтъ пятичленный; жалов.

священнику 300 р. въ годъ; братск. дохода 1000 р. въ годъ на весь причтъ; земли 47 десятинъ; домъ общественный; прихожанъ 4575 душъ об. пола.

Діаконскія

Краснослободскаго уѣзда: при Ковыляйскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ—съ 12 сентября 1912 года. (См. № 21—1912 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Камакужѣ—съ 23 сентября 1912 года. (См. № 21—1912 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Пачелмѣ—съ 10 сентября 1912 года. (См. № 21—1912 года).

При соборной церкви г. Мокшана—съ 6 октября 1912 года. Причтъ пятичленный; жалованія нѣтъ; братск. дохода на весь причтъ 3120 рублей въ годъ; земли 366 десятинъ; дома для діакона нѣтъ; прихожанъ 2568 душъ об. пола.

Псаломщическія:

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Большой Ивановкѣ съ 3 ноября 1912 года. Причтъ двухчленный; жалов. псаломщику 100 рублей въ годъ; братск. дохода 328 р. въ годъ на причтъ, земли 35 десятинъ; дома нѣтъ; прихожанъ 1160 душъ об. пола.

Керенскаго уѣзда: въ с. Большой Лукѣ съ 5 ноября 1912 года. Причтъ трехчленный; жалов. псаломщику 24 р. въ годъ; братск. дохода 1043 рубля въ годъ на причтъ; земли 68 десятинъ; дома нѣтъ; прихожанъ 3311 душъ об. пола.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакціей „Сельскаго Вѣстника“ изданы I и II части, составляемой по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію генералъ-майоромъ *А. Д. Нечволодовымъ*, общедоступной Исторіи Россіи, подъ названіемъ

„СКАЗАНІЯ О РУССКОЙ ЗЕМЛѢ“.

Первая часть занимаетъ время до расцвѣта Русскаго могущества при Ярославѣ Мудромъ и вторая - до конца княженія Димитрія Іоанновича Донского.

Цѣна каждой части 1 рубль, безъ пересылки.

Складъ изданія С.-Петербургъ, Мойка 32, Центральный Книжный Складъ „Сельскаго Вѣстника“.

Это изданіе было повергнуто Военнымъ Министромъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благовоззрѣніе 28-го Мая 1911 года, при чемъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было начертать слѣдующую надпись:

„*Нахожу книгу весьма полезной для войскъ и для народа, желалъ бы возможно широкое ея распространеніе*“.

О столь высокомилостивомъ МОНАРШЕМЪ одобреніи этого сочиненія г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ отъ 5-го Августа 1911 года, за № 8649, увѣдомилъ г.г. Губернаторовъ, указавъ на желательность возможно широкаго распространенія свѣдѣній объ этомъ изданіи среди населенія.

Затѣмъ изданіе это рекомендовано: 1) г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія циркуляромъ отъ 3-го Іюля 1911 года, за № 18278, и Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для пріобрѣтенія во всѣ

подвѣдомственныя средніе и низшія учебныя заведенія; 2) Училищнымъ Совѣтомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (опредѣленіе отъ 29 Іюня 1911 г., за № 400) и Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ (опредѣленіе отъ 6-го Іюля 1911 г., за № 4979) для пріобрѣтенія въ библіотеки всѣхъ церквей Имперіи и для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ; 3) Министерствомъ Путей Сообщенія и Торговли и Промышленности—для подвѣдомственныхъ имъ учрежденій и школъ, и 4) приказами по всѣмъ Военнымъ Округамъ — для пріобрѣтенія во всѣ ротныя, эскадронныя и батарейныя библіотеки.

Принимая во вниманіе, что многими изъ указанныхъ выше учрежденій воинскихъ частей и учебныхъ заведеній части I и II «Сказаній о Русской Землѣ» не были пріобрѣтены, и располагая нынѣ достаточнымъ запасомъ экземпляровъ этого изданія для удовлетворенія заказчиковъ по крайней мѣрѣ на ближайшее время, позволяю себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ своемъ просвѣщенномъ содѣйствіи къ скорѣйшей выпискѣ «Сказаній» тѣми изъ подвѣдомственныхъ Вашему Преосвященству учебныхъ заведеній и приходскихъ библіотекъ, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ еще не успѣли пріобрѣсти изданіе.

Редакторъ К. Косаткинъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Губернская Типографія

16 Ноября ПЕНЗЕНСКІЯ 1912 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 22-й. № 22-й

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Сужденія Льва Николаевича Толстого о существѣ религіи и ихъ оцѣнка.

Одинъ изъ просвѣщенныхъ соотечественниковъ и даже земляковъ Л. Н—ча говорилъ вскорѣ послѣ его смерти: „Изучить то, что написалъ Л. Н—чъ, и оцѣнить то, что онъ сдѣлалъ,—очень трудное дѣло“. [1]) Это въ особенности нужно сказать о его религіозныхъ воззрѣніяхъ. Въ области религіи Л. Н—чъ скорѣе не думалъ, а чувствовалъ [2]). Онъ молча старался служить Богу, и эти старанія его были въ высшей степени искренни [3]). Мы знаемъ, какъ кончилась его жизнь: отягощаясь излишнимъ и не должнымъ съ его точки зрѣнія комфортомъ семейной жизни и другими ея противорѣчіями, онъ, предпочитая выс-

---

[1]) Проф. С. С. Глаголевъ. Его статья въ Богословскомъ Вѣстникѣ 1910 г. ноябрь, стр. 562.

[2]) Соч. часть 14. Изд. 12. Москва 1911. Стр. 6-ая.

[3]) Богъ, стр. 11; ср. Богосл. Вѣстн. 1910, XI. стр. 563.

шее низшему, рѣшаетъ оставить домъ; въ позднюю осень покидаетъ семью и умираетъ въ пути, дѣйствительно, какъ странникъ.

Вотъ эти исканія, непрестанныя думы о Богѣ [1]) и даютъ полное право сказать, что Л. Н—чъ по натурѣ былъ глубоко религіозенъ. Самъ онъ признавалъ вѣру неизбѣжнымъ свойствомъ души и ставилъ очень высоко. „Вѣра опредѣляетъ жизнь". „Человѣкъ безъ религіи также невозможенъ, какъ человѣкъ безъ сердца". [2]) Мысли эти—очень важныя. Мы останавливаемся на нихъ не потому только, что здѣсь видимъ защиту религіи со стороны популярнѣйшаго мыслителя, но потому, что онѣ подводятъ къ вопросу: если религія такъ дѣйственна, то въ чемъ сущность этой жизненной силы? Чѣмъ она такъ крѣпка и могущественна для человѣка?

И Л. Н—чъ задумывался надъ этимъ вопросомъ и отвѣчалъ...

Есть два спеціальныхъ сочиненія, гдѣ находится прямой отвѣтъ на вопросъ о сущности религіи. Первое изъ нихъ—это статья подъ названіемъ: „Религія и нравственность"—(отъ 1894 г.). Въ ней Л. Н—чъ говоритъ слѣдующее.

„Всякій человѣкъ, какъ только выходитъ изъ животнаго состоянія ребячества.., во время котораго онъ живетъ, руководясь только тѣми требованіями, которыя предъявляются ему его животной природой, всякій человѣкъ, проснувшись къ разумному сознанію, не можетъ не замѣтить того, что все вокругъ него живетъ, возобновляясь, не умирая и неуклонно подчиняясь одному опредѣленному, вѣчному закону, а что онъ только одинъ, сознавая себя отдѣль-

---

[1]) Письма Л. Н. Толстого К—во Книга 1910, стр. 124-ая.

[2]) Кругъ Чтенія. Томъ II. Изд. Посредника. Москва 1911. Стр. 168—169.

нымъ отъ всего міра существомъ. приговоренъ къ смерти, къ исчезновенію въ пространствѣ и безконечномъ времени... И, понявъ это, всякій разумный человѣкъ не можетъ не задуматься и не спросить себя: для чего это его мгновенное, неопредѣленное и колеблющееся существованіе среди этого вѣчнаго, твердо опредѣленнаго и безконечнаго міра? Вступая въ истинную человѣческую жизнь, человѣкъ не можетъ обойти этого вопроса. Вопросъ этотъ всегда стоитъ предъ каждымъ человѣкомъ, и всякій человѣкъ всегда такъ или иначе отвѣчаетъ на него. Отвѣтъ же на этотъ вопросъ и есть то, что составляетъ сущность всякой религіи. Сущность всякой религіи состоитъ только въ отвѣтѣ на вопросъ: зачѣмъ я живу и какое мое отношеніе къ окружающему меня безконечному міру?.. Религія есть установленное человѣкомъ между собою и вѣчнымъ безконечнымъ міромъ или началомъ и первопричиной его отношеніе, опредѣляющее смыслъ жизни человѣка"[1]).

Этого взгляда Л. Н—чъ твердо держался и къ концу дней своихъ. Такъ, въ другомъ позднѣйшемъ произведеніи на эту же тему: „Что такое религія, и въ чемъ ея сущность"—(отъ 1902 года) онъ съ нѣкоторыми добавленіями повторяетъ то же самое, именно: „Истинная религія есть такое согласное съ разумомъ и знаніями человѣка, установленное имъ, отношеніе къ окружающей его безконечной жизни, которое связываетъ его жизнь съ этой безконечностію и руководитъ его поступками"[2]).

Эти сужденія представляютъ изъ себя такое понятіе о сущности религіи, въ содержаніе котораго входятъ нѣсколько признаковъ, какъ—то: идея отношенія, мысль о членахъ этого отношенія,—человѣкѣ и первопричинѣ. Что

---

1) Соч. ч. XIV. Стр. 31—32, 42.
2) Соч. часть XIV, стр. 190.

бы понятіе опредѣлить, и чтобы характеръ упоминаемаго „отношенія" сталъ ясенъ, нужно изложить признаки этого понятія, разсмотрѣть каковы члены, отъ природы которыхъ зависитъ сущность устанавливаемаго отношенія.

Первый, главный членъ отношенія. Вѣчное Безконечное или Богъ.

Разумъ приводитъ къ убѣжденію, что „есть что—то, отъ чего я пришелъ, (и) къ чему иду" и, такимъ образомъ, постулируетъ необходимость признанія бытія Бога [1]).

Но что такое Богъ?

„Говорятъ: Бога надо принимать какъ Личность. Въ этомъ большое недоразумѣніе: личность есть ограниченіе. Человѣкъ чувствуетъ себя личностью только потому, что онъ соприкасается съ другими личностями. Если бы человѣкъ былъ одинъ, онъ не былъ бы личность... Но какъ же про Бога сказать, что Онъ личность, что Богъ—личный?... Чтобы знать Бога и опираться на Него, нужно понимать Его наполняющимъ все [2]). Богъ есть какая —то Сила, [3]) всеобщая, неограниченная, [4]) которая по частямъ заключена во мнѣ и въ другихъ особяхъ [5]) и которая непреодолимо дѣйствуетъ въ этомъ мірѣ, во всѣхъ живыхъ существахъ, во мнѣ, въ моей жизни [6]). Изъ такого понятія о Богѣ и Его отношеніи къ міру выясняется теперь взглядъ на природу и назначеніе человѣка. „Богъ есть все, поэтому я себя иначе не могу понимать, какъ частію Его". [7]) Я часть Его, временно обособившаяся отъ Него и вполнѣ

[1]) Богъ. стр. 5.
[2]) Соч. ч. XIV, стр 16—17.
[3]) Зеленая Палочка, стр. 10.
[4]) ч. XIV, стр. 9.
[5]) ч. XIV, 21.
[6]) XIV, 20.
[1]) Соч. ч. XIV, 9.

Ему подчиненная... Но вотъ и морская волна на мгновеніе ока представляетъ собою нѣчто индивидуальное, а проходитъ мигъ, и она опять исчезаетъ въ океанѣ, въ которомъ находилась и раньше... Такъ и человѣкъ. „По волѣ Бога появился онъ въ этомъ мірѣ съ его безконечностію во времени и пространствѣ; но пробудетъ въ немъ нѣкоторое время и навсегда исчезнетъ“. [2]) Ни о какомъ личномъ безсмертіи не можетъ быть рѣчи.

Но этого мало. Если я лишь только преходящее проявленіе чего-то Абсолютнаго, то я—и не самостоятельное существо. О свободѣ воли не можетъ быть рѣчи. У меня даже нѣтъ, строго говоря, своего собственнаго личнаго существованія. „Живешь не ты: то, что ты называешь собою, то мертво. То, что живитъ тебя,—это—Богъ“. [3])

При такомъ соотношеніи силъ Абсолютнаго и человѣка положеніе человѣка должно быть только одно: ему необходимо пассивно, рабски подчиниться Богу. И всѣ безъ исключенія подчиняются Богу,—одни сознательно и добровольно, другіе безсознательно, невольно или даже противъ воли. Человѣкъ—тоже орудіе Бога.

Это-ли та религія, которая спасаетъ человѣка въ житейскомъ морѣ, волнуемомъ бурею всякихъ напастей? Это—ли истинная природа той силы, которой люди живы и счастливы?..

Совершенно противоположна этой религіи, гдѣ нѣтъ ни личнаго Бога, ни безсмертія, ни нравственности, [1])

---

[2]) Зеленая Палочка, стр. 17.

[3]) Богъ, стр. 5.

[1]) Ибо какая можетъ быть нравственность тамъ, гдѣ нѣтъ свободной воли, гдѣ царствуетъ рокъ, для котораго одинаково необходимы солнце, весны и зимы, страданія, рожденія и смерти, благодѣянія, злодѣйства и бѣдствія (Богъ, стр. 11.), тамъ, гдѣ одинаково используются для невѣдомыхъ цѣлей и добровольное подчиненіе и упорное противленіе.

другая религія, религія святыхъ авторовъ Богодухновенныхъ Писаній съ ея жажданіемъ Крѣпкаго Живаго Бога, и съ ея упованіемъ вѣчной жизни.

Непосредственное обращеніе къ религіознымъ молитвамъ и богопросвѣщеннымъ мыслямъ священныхъ авторовъ лучше всего покажетъ, что такое въ подлинномъ смыслѣ религія, и въ чемъ ея животворная сила.

Предъ нами образъ святаго праведнаго страдальца Іова. Находясь въ тяжкихъ бѣдствіяхъ, онъ обращается къ Богу и молится: „Твои руки трудились надо мною и образовали всего меня кругомъ... Ты, какъ глину, обдѣлалъ меня... вылилъ меня, какъ молоко, и, какъ творогъ, сгустилъ меня, кожею и плотію одѣлъ меня... Жизнь и милость даровалъ мнѣ, и попеченіе Твое хранитъ духъ мой.“ [1])

Въ этой молитвѣ указана самая главная, именно метафизическая причина религіи,—отношеніе Бога къ человѣку, какъ Творца къ творенію и необходимое отсюда тяготѣніе твари къ Творцу [2]). „Руки Твои сотворили меня и устроили меня [3]), говоритъ Давидъ; „къ Тебѣ привер-женъ отъ ложеснъ матери моей“ [4]); „какъ лань желаетъ къ потокамъ воды, такъ желаетъ душа моя къ Тебѣ, Боже! Жаждетъ душа моя къ Богу Крѣпкому, Живому [5])...

Вмѣстѣ съ этимъ стремленіемъ къ личному Богу переживаетъ человѣкъ и другое чувство, скорбное и тяжелое, именно чувство своей грѣховности и отдаленности отъ Бога, но оно не ослабляетъ тяготѣнія къ Богу, а лишь вызываетъ еще болѣе острую неудовлетворенность земными

[1]) Іова X, 8—10.

[2]) Таковой же природа религіи еще ярче обрисована у св. ап. Павла—Дѣян. XVII, 26—28.

[3]) Пс. CXVIII, 73.

[4]) Пс. XXI, 10—11.

[5]) Пс. XLI, 2—3.

условіями и томленіе по утерянномъ Отечествѣ Небесномъ. „Душа моя повержена въ прахъ.“[1]) „Простираю къ Тебѣ руки мои, душа моя къ Тебѣ, какъ жаждущая земля. Скоро услышь меня, Господи! Духъ мой изнемогаетъ; не скрывай Лица Твоего отъ меня“ [2])... Милосердный же Богъ еще прежде прошеній человѣка предваряетъ его. Онъ взыскиваетъ человѣка, какъ добрый пастырь заблудившагося агнца [3]). Онъ открываетъ человѣку законъ Свой, утѣшаетъ имъ сердце человѣка, руководитъ чрезъ его посредство волей человѣка [4]); онъ внимаетъ молитвеннымъ обращеніямъ человѣка [5]), Онъ даруетъ, наконецъ, ему блаженное безсмертіе [6]). Это послѣднее благо —вѣнецъ всѣхъ, приносимыхъ человѣку религіей, и только оно осмысливаетъ его жизнь. Вотъ почему человѣкъ безконечно цѣнитъ его. Онъ сознаетъ, что если бы не было этого блага, то у него не стало бы никакой силы, чтобы продолжать міровую жизнь; не стало бы ничего безнравственнаго, все было бы позволено, даже антропофагія... Не было бы добродѣтели, если бы не было безсмертія [7])...

Но какая религія даетъ ему это благо?. Конечно, не та мнимая, которая представляется какимъ-то процессомъ исчезновенія въ Абсолютномъ мимолетныхъ феноменовъ, а та дѣйствительная, которая *по существу своему есть промышленіе Всеблагого*, все могущаго и премудраго, а слѣдовательно личнаго (п. ч. любовь, воля, вѣдѣніе, какъ со-

1) Пс. CXVIII, 25.
2) Пс. CXLVIII, 6—7.
3) Пс. CXVIII, 176.
4) Ст. 24.
5) Пс. CXIX, 1.
6) Пс. CXVIII, 176.
7) Соч. Достоевскаго, томъ XII, изд. А. Ф. Маркса: С.-Петербургъ, 1895, стр. 84.

знаніе актовъ *своей* внутренней жизни,—суть свойства личности) Бога *о стремящемся къ Нему человѣкѣ*. Нѣтъ возможности думать, чтобы всеблагой, всемогущій и премудрый Богъ допустилъ уничтоженіе человѣка: это говорило бы о безрезультатности Его Промышленія.

Для человѣка нравственно необходимо безсмертіе его души, и онъ можетъ вѣрить только въ личнаго Бога.

Также, съ другой стороны, человѣкъ не можетъ жить безъ обращеній къ Богу, безъ молитвъ.

Но все это безсмысленно, если бы не было личнаго Бога, внимающаго намъ. Толстой, не признавая Бога, какъ личности, вполнѣ послѣдовательно отвергаетъ „всякое обращеніе къ Богу, всякое восхваленіе Его, всякія прошенія, даже молитву [1]). Но эта именно невозможность въ пантеистической религіи живой вѣры, молитвы и является самымъ невыносимымъ для человѣка. Невыносимость эту чувствуютъ и тѣ, кто симпатизировалъ бы пантеизму, какъ логической системѣ. Такъ, одинъ изъ сторонниковъ пантеизма,-литературный критикъ Брандесъ говоритъ въ своихъ автобіографическихъ запискахъ: „Ужасно никогда не имѣть возможности молиться, никогда не складывать въ молитвѣ руки, не устремлять свой взоръ въ высь, а жить безъ доступа къ Небу, одному во вселенной. Если нѣтъ на небесахъ Ока, слѣдящаго за человѣкомъ, Уха, внемлющаго его жалобамъ, нѣтъ руки, защищающей его отъ опасностей,—тогда онъ все равно, что выброшенъ въ глухую степь, гдѣ воютъ волки“ [2]). Невольно это долженъ чувствовать и Толстой, и мы встрѣчаемъ въ его соч. „Мысли

---

[1]) Письма т. II-й стр. 264; Цитата взята изъ ж. „Вѣра и Разумъ“ 1911. № 11-й стр. 627.

[2]) Автобіогр. записки Брондеса .См. Русская Мысль 1907 г. августъ стр. 191.

о Богѣ“ аналогичныя этимъ признанія. „Со мной вотъ что случилось, говоритъ онъ; сталъ я отвлеченнѣе и отвлеченнѣе думать о вопросахъ жизни,.. удалялся не только отъ понятія ветхозавѣтнаго Бога-Творца, но и отъ понятія Отца... Думалъ, что можно удовольствоваться однимъ понятіемъ и признаніемъ того Бога, Который есть во мнѣ [1]), не признавая Бога въ Самомъ Себѣ [2])... И — удивительное дѣло — мнѣ вдругъ стало становиться скучно, уныло, страшно. Я не зналъ, отчего это, но почувствовалъ, что вдругъ страшно духовно упалъ, лишился всякой радости и энергіи духовной. И тутъ только я догадался, что это произошло оттого, что я ушелъ отъ Бога. И я сталъ думать.., есть-ли Богъ или нѣтъ Его [3]) и, какъ будто, вновь нашелъ Его, и такъ мнѣ радостно стало, и такая твердая увѣренность стала въ Немъ и въ томъ, что *мнѣ можно и должно общаться съ Нимъ* и что *Онъ слышитъ* меня, и такая радость сдѣлалась, что всѣ эти послѣдніе дни я испытываю то чувство, что мнѣ что-то очень хорошо, и я спрашиваю себя, отчего это мнѣ такъ весело? Да, есть Богъ, и мнѣ ни тревожиться, ни бояться нечего, а можно только радоваться.. Можетъ быть, это то, что нѣкоторые называютъ Живымъ Богомъ. Если это—это, то я очень виноватъ предъ ними, когда не соглашался съ ними и оспаривалъ ихъ. Главное въ этомъ чувствѣ—сознаніе полной обезпеченности, сознаніе того, что Онъ—есть, Онъ—благъ, Онъ меня знаетъ, и я весь окруженъ Имъ, отъ Него пришелъ, къ Нему иду, составляю дѣтище Его [4]). Изъ этихъ словъ

---

1) Т. е. пантеистическаго.

2) Т. е. личнаго.

3) Естественно думать, что Л. Н. сталъ „гадать“, есть-ли *личный Богъ* или нѣтъ Его, п. ч. мысль о пантеистическомъ Богѣ онъ, какъ сказано выше, всегда сохранялъ.

4) Мысли о Богѣ, ч. XIV, стр. 12—3.

видно, насколько сердце Л. Н—ча, какъ и у всякаго человѣка, жаждало личнаго Бога.

Но, будучи раціоналистомъ, онъ старался не внимать голосу сердца. Въ пониманіи Бога, какъ личности, онъ находилъ большое недоразумѣніе, потому что личность есть ограниченіе и къ Абсолютному примѣнена быть не можетъ, Этой мысли держался онъ до конца своихъ дней [1]). Дѣйствительно, если бы личность можно было понимать, какъ сумму проявленій психической жизни, то она была бы началомъ ограничивающимъ. Но такое пониманіе личности находится въ прямомъ противорѣчіи съ фактами единства сознанія и самосознанія [2]). На основаніи этихъ фактовъ психической жизни необходимо личность понимать, какъ реальную силу, проявляющуюся въ основныхъ своихъ свойствахъ,—самосознаніи, волѣ и чувствѣ... Но такъ какъ полное проявленіе всѣхъ этихъ элементовъ личности является для человѣка только безконечнымъ идеаломъ [1]), то ясно, что человѣку не можетъ принадлежать совершенная личность. Она принадлежитъ только тому, кто обладаетъ всею полнотою внутренней жизни, т. е. полная совершенная личность принадлежитъ, такимъ образомъ, только абсолютному Существу; она не только не ограничивающее начало, но абсолютна сама въ себѣ, почему и не можетъ быть приложена къ существу конечному и ограниченному. Итакъ, правильное понятіе личности показываетъ, что она

---

[1]) См. его письмо къ свящ. Козубовскому отъ 25-го декабря 1908 г. Письма т. 2-й стр. 263—4.

[2]) Еслибы вся наша психическая жизнь состояла изъ ряда переживаній, то не было бы „я", всегда себѣ равнаго; была бы смѣна явленій, изъ которыхъ однихъ *уже* нѣтъ, другихъ *еще* нѣтъ.

[1]) Это долженъ признать и Толстой, если онъ говоритъ, напр., что человѣкъ въ состояніи ребячества живетъ, руководясь только тѣми требованіями, которыя предъявляю ся ему его животною природою; что иногда человѣкъ живетъ съ *непробужденнымъ* сознаніемъ, ч. XIV, стр. 31.

не приложима во всей своей полнотѣ не къ абсолютному Существу, а къ ограниченному человѣку, что она не только не ограничивающее, но даже абсолютное начало [1]. Такимъ образомъ, никакихъ препятствій со стороны логическаго мышленія къ признанію абсолютнаго Существа быть не можетъ.

Наоборотъ, здравое сознаніе человѣчества всегда и вездѣ въ оцѣнкѣ сравнительнаго достоинства предметовъ и явленій природы отдаетъ предпочтеніе духовному предъ тѣлеснымъ, личному предъ безличнымъ. Превосходство человѣка предъ всѣми другими тварями обусловливается съ неоспоримою для всѣхъ очевидностію его духовностію и личностію. Но если такова тварь, то безпредѣльное Существо, создавшее человѣка, тѣмъ болѣе необходимо мыслить личнымъ Существомъ [2]).

Толстой, говоря, что Бога нельзя представлять личнымъ Существомъ, просто повторялъ положенія Спинозы и другихъ пантеистовъ и впалъ въ роковую ошибку, а она вовлекла его въ дальнѣйшія [3]). Какъ его умъ, въ другихъ случаяхъ—весьма разрушительный, не былъ надлежаще критиченъ при воспріятіи этого пантеистическаго ученія, непонятно...

Но сердце его не мирилось съ пантеистическимъ ученіемъ; оно тяготѣло къ личному Богу; оно требовало Бога, Который благъ, Который знаетъ человѣка, Который слы-

---

1) Подробно объ этомъ у И. П. Четверикова въ соч.: „О Богѣ, какъ Личномъ Существѣ", стр. 158—170.

2) Объ этомъ у пр. Свѣтлова. Христіанское вѣроученіе въ апологетическомъ изложеніи, т. 1-й. Кіевъ, 1910 г. стр. 352.

3) Я—часть Божества; человѣческое сознаніе—сознаніе Божества (Кругъ чт. I. 298), отсюда отрицаніе руководства Церкви, Преданія, іерархіи въ дѣлѣ познанія истины, которая открыта непосредственно въ моемъ Божескомъ сознаніи (Письма. т. I, стр. 104).

шитъ его; оно, можетъ быть, заставило его въ поискахъ личнаго Бога стучаться и въ ворота Оптиной пустыни послѣ того, какъ онъ, неудовлетворенный своею жизнью, предъ самой кончиной оставилъ свой родной кровъ...

Чѣмъ бы все это кончилось, остается загадкой. Богу угодно было прежде выясненія результатовъ положить конецъ земнымъ странствованіямъ Л. Н-ча. Онъ же, Милосердный, является теперь и его Судьею.

А. Орловъ.

Наше духовенство въ современной свѣтской литературѣ.*)

Разсказы Гусева-Оренбургскаго и покойнаго Елеонскаго (Миловскаго) нашли себѣ не мало подражателей и въ средѣ вновь нарождающихся писателей быта духовенства. Такъ, въ іюньской книжкѣ журнала „Современникъ" помѣщенъ очеркъ М. Премірова «Мертовщино». Авторъ изображаетъ душевное состояніе молодого священника о. Александра, у котораго отъ родовъ умерла молодая 20-лѣтняя жена. Батюшка просилъ епископа перевести его въ городъ, гдѣ бы онъ могъ успокоиться и забыться отъ горечи одинокой жизни. Епископъ отказалъ и батюшка съ горя началъ пить. Во время одного изъ приступовъ запоя онъ получаетъ письмо отъ своей свояченицы Тани. Послѣдняя извѣщала о. Александра, что она кончила курсъ Епархіальнаго училища, но такъ какъ ея родители померли и она осталась одна, то, до пріисканія учительскаго мѣста, желала бы пожить у него, о. Александра. Ба-

*) Окончаніе. См. № 21-й.

тюшка съ радостію согласился, и пока Таня жила въ его домѣ, о. **Александръ** сильно привязался къ своей свояченицѣ, полюбилъ ее и сталъ уже забывать свое недавнее горе. Но новому счастью не суждено было продолжиться. Таня получаетъ мѣсто учительницы и уѣзжаетъ изъ дома о. **Александра**. Нежданно прерванное счастье снова бросаетъ о. Александра на путь непробуднаго пьянства. Неестественный конецъ разсказа, гдѣ потерявшій разсудокъ священникъ отпѣваетъ самого себя у себя же въ домѣ, производитъ непріятное впечатлѣніе. Да и весь то разсказъ написанъ слишкомъ тенденціозно, слишкомъ искусственно, дѣйствіе проносится въ какомъ то туманѣ, слишкомъ мало конкретныхъ бытовыхъ черть. Премировъ—писатель сравнительно изъ молодыхъ, пишетъ не особенно давно Главная черта его писательства—изображеніе обыденной, повседневной жизни, но направленіе его крайне пессимистическое. Отношеніе его къ духовенству крайне враждебное. Съ нечеловѣческой злобой, потерявъ всякое чувство мѣры, онъ выводитъ въ широко—распространенномъ журналѣ типъ священника—пьяницы—явленіе слишкомъ отрицательное. И самымъ разсказомъ и его заглавіемъ старается доказать, что таково все православное, вдовое духовенство. Между тѣмъ выведенный примѣръ доказываетъ лишь, что герой разсказа былъ слабый человѣкъ, не сумѣвшій выдержать тяжести постигшаго его несчастія. Дѣйствительная же исторія показываетъ, что многіе вдовые священники въ подобномъ положеніи выдерживаютъ до конца тяжесть постигшихъ ихъ страданій. Тема затронута жизненная и автору слѣдовало бы не смѣяться надъ батюшкой, а вызвать въ читателѣ сочувствіе къ его несчастному положенію. Нашъ отечественный сатирикъ Салтыковъ-Щедринъ, предлагая вниманію читателей бытъ священника бѣднаго прихода,

заканчиваетъ свое описаніе словами: «горькое начало, горькое существованіе и горькій конецъ». Мы не знаемъ, чтобы онъ сказалъ, если бы ему пришлось описывать бытъ вдоваго семейнаго священника, но сами лично мы находимъ, что положеніе такого священника, при очевидной безотрадности, едвали поправимо. Ни въ одномъ сословіи православнаго русскаго государства чувство страха за жену не достигаетъ даже приблизительно тѣхъ размѣровъ, до какихъ оно доросло въ духовенствѣ. Приближающіеся роды жены заставляютъ его буквально изнывать отъ страха. Въ родовомъ воплѣ матушки многимъ іереямъ чудится чуть не смертный приговоръ имъ самимъ. Кончатся роды и трудно бываетъ опредѣлить: кто больше измучился—батюшка или матушка? И вполнѣ понятно. Для всего священно-служащаго духовенства нѣтъ грозы грознѣе и горя горче, какъ вдовство! Умерла хозяйка, кому за нее хозяйничать? Умерла мать, кому за дѣтьми ходить? Пуще всего дѣти. Какъ можно выносить безъ тяжкихъ мученій видъ этихъ ангеловъ обиженныхъ, скорбныхъ, жалующихся, грязныхъ. Прежде они не подходили къ отцу съ своими нуждами: мать для нихъ была все, а теперь со всякимъ горемъ и обидами идутъ къ отцу. А если онъ въ школѣ, или на приходѣ, то встанутъ въ уголъ и плачутъ: не къ кому подойти. Семья, какъ цѣлое, теряетъ свою самостоятельность. Случайныя личности приходятъ сюда и получаютъ не подабающее значеніе, а разъ получили его, то обязательно становятся въ деспотическія отношенія ко всѣмъ членамъ семьи, не исключая и главы ея. Дальнѣйшее само собою понятно. Жалокъ видъ птицы съ перешибленнымъ крыломъ, или корабля со сломаннымъ рулемъ; не менѣе жалокъ въ этомъ же родѣ видъ семьи вдоваго священника. Въ нашей епархіи есть престарѣлые священники, вдовцы отъ дней юности. За ними

слово! Пусть они скажутъ, посовѣтуютъ, какъ лучше поступить вдовому семейному священнику, совѣсть котораго не мирится съ мыслью о снятіи сана ради вторичной женитьбы? Вѣдь положеніе поистинѣ трагическое! За что взяться?.. За приходъ... Семья останется безъ призора. Смотрѣть за семьей? Приходъ придется забросить. Держать штатъ женской прислуги не полагается и по каноническимъ правиламъ, съ одной стороны, а съ другой, во избѣжаніе соблазна. «Гаремъ»—скажутъ. По отношенію къ вдовымъ священникамъ фантазія большинства бываетъ особенно игриво настроена. У свѣтскихъ же писателей это вошло нынѣ въ моду. Задача автора въ томъ и состояла, чтобы выставить духовенство пьянымъ, безчувственнымъ, лѣнивымъ и безсердечнымъ.

Эту мысль онъ проводитъ и въ другомъ своемъ разсказѣ „*Маленькіе люди*“, помѣщенномъ въ іюньской книжкѣ „Новаго журнала для всѣхъ“. У церковнаго сторожа Захарыча, человѣка многосемейнаго и бѣднаго, не оказалось хлѣба. Однажды, во время сильной зимней вьюги, онъ попросилъ батюшку отпустить его въ с. Ростоку къ свату за мукой. Батюшка отказалъ ему на томъ основаніи, что онъ самъ долженъ ѣхать сейчасъ въ деревню причащать больного и не на кого оставить церковь. Между тѣмъ голодныя дѣти Захарыча подняли такой вой, что онъ ослушался священника и темной ночью въ сильный морозъ пошелъ въ Ростоку. Причастивъ больного, батюшка этой же ночью возвращался обратно по той дорогѣ, по которой Захарычъ ушелъ въ Ростоку. Было темно, „хоть глазъ выколи“. Возница сбился съ дороги и нечаянно наѣхалъ на замерзающаго человѣка. Сердце крестьянина сжалось отъ боли, онъ хотѣлъ ближе подъѣхать къ стонающему, но священникъ ударилъ по лошади и грозно закричалъ:

„Ступай, не задерживай... что еще придумалъ. Со сна тебѣ пригрезилось. Пошелъ знай“. Не желая ослушаться батюшки, крестьянинъ довезъ его до дому, а самъ снова вернулся къ тому мѣсту, откуда слышался стонъ человѣка: кричалъ по полю, шарилъ близъ дороги, но человѣка не нашелъ. Вьюга успѣла похоронить Захарыча.

Какъ видитъ читатель, авторъ рисуетъ священника далеко не въ приглядномъ видѣ. Онъ особенно сгущаетъ краски, чтобы выставить безчувственность, безсердечность и безучастіе священника къ горю ближняго. Страннымъ кажется, гдѣ удалось автору подмѣтить такой типъ. Очень жаль, что онъ приводитъ одинъ голый фактъ, не комментируя его. Почему батюшка выведенъ такимъ безчувственнымъ? Жизнь ли изуродовала его и сдѣлала безсердечнымъ къ несчастію ближняго, или же на свое поприще онъ выступилъ безъ духовныхъ запросовъ, безъ стыда за себя и за другихъ, безъ чуткой совѣсти? Вопросы эти остаются неразрѣшенными,—приходится ограничиться лишь предположеніями. Отъ большинства свѣтскихъ лицъ часто приходится слышать, что постоянное напутствованіе больныхъ, похороны и т. под. печальныя процессіи притупляютъ чувствительные нервы пастыря и дѣлаютъ его равнодушнымъ къ стонамъ и воплямъ умирающихъ. Какъ жестоко ошибаются такіе люди! Не бываетъ ли часто напротивъ, когда подъ наружнымъ видомъ спокойствія и хладнокровія таится глубокая скорбь по умирающемъ. А кто всего менѣе думаетъ о своей жизни, кто больше всѣхъ рискуетъ ею при похоронахъ и напутствованіяхъ, какъ не священникъ. Какою злой ироніей, поэтому, звучатъ слова автора, вложенные въ уста священника: „ступай .. не задерживай. Чего еще придумалъ! Во снѣ тебѣ пригрезилось“.... Чернить духовенство легко и бумага, какъ извѣстно, терпитъ все. Но авторъ самъ обличаетъ себя во лжи. Комментаріи излишни.

За последнее время въ либеральной печати очень часто стали появляться такія произведенія. Въ томъ же „Новомъ журналѣ для всѣхъ“ помѣщенъ разсказъ Богданова„ *Подъ ласковымъ солнцемъ*“. О. Леониду домашніе заявили, что въ то время, когда онъ предавался послѣобѣденному отдыху, приходилъ крестьянинъ Данила съ просьбой похоронить его сына Павла. Священникъ отправился въ храмъ и здѣсь, съ цѣлью увеличенія платы, заявилъ крестьянину, что хоронить полагается не на второй, а на третій день, а такъ какъ Павлу было около семи лѣтъ, то явилось новое препятствіе—какъ отпѣвать его, какъ младенца, или какъ отрока?

— Если какъ младенца,—заявилъ псаломщикъ,—цѣна 40 коп., какъ отрока—цѣна болѣе.

Данила сказалъ, что семи лѣтъ Павлу еще не вышло. Отпѣли, какъ младенца. Но послѣ отпѣванія, мужикъ съ грустью заявилъ, что семь лѣтъ уже исполнилось. На это батюшка сказалъ, что вторично отпѣвать нельзя. И остался Данила въ мучительномъ сомнѣніи: приметъ ли Богъ въ свое лоно отрока Павла? Идея разсказа вполнѣ понятна и проста: выставить алчность духовенства и его умѣнье придраться ко всякому случаю. Забывается здѣсь самое главное, что пастырское служеніе не есть подвигъ нищеты и нестяжательности. Оно вовсе не требуетъ, чтобы духовенство бѣдствовало и голодало изъ—за него. Всякій трудъ, каковъ бы онъ ни былъ и въ чемъ бы ни состоялъ, требуетъ вознагражденія и по человѣческому разсужденію и по велѣнію Закона Божія: достоинъ есть дѣлатель мзды своея“ (Мо. X. 9). Свѣтскіе писатели забываютъ эту истину, когда дѣло касается духовенства православнаго. Вы, смѣлые критики духовенства, какъ бы

поступили сами, если бы поставили васъ на мѣсто бѣднаго сельскаго священника? Вы, вѣроятно, не брали бы за требы, а жили апостольскою жизнью, ходили въ рубищѣ, питались акридами. А куда бы вы дѣли свою жену, дѣтей, чѣмъ пропитали бы свое семейство, особенно многочисленное? Вы, вѣроятно, по разсѣянности упустили эту статью изъ вниманія, а между тѣмъ она очень важна. Вы знаете, что прошли апостольскія времена, что потухъ тотъ огонь самоотверженія, который понуждалъ жертвовать благами здѣшней жизни,—вы знаете это, такъ къ чему же требуете невозможнаго отъ современнаго священника. Сами вы не исполняете главнѣйшихъ заповѣдей, а отъ своихъ пастырей требуете безсребренничества и, если они не таковы, закидываете ихъ грязью. Пусть единицы въ духовномъ сословіи не чужды пороковъ, но ради единицъ нельзя чернить всѣхъ. Языкъ, конечно, безъ костей, онъ можетъ наговорить и не такихъ еще „жупельныхъ“ словъ. Но, вѣдь, за каждымъ словомъ должна стоять реальная правда, а не миѳъ, не сонъ, не выдумка. Есть слова гнилыя, за которыя нужно дать отвѣтъ высшей правдѣ. Положеніе духовенства, особенно сельскаго, и нынѣ не изъ сладкихъ, при отсутствіи опредѣленнаго жалованія. Собираніе средствъ къ существованію совсѣмъ не тожественно съ вымогательствомъ. Не благородное это дѣло попрекать духовенство алчностію и жадностію. Вѣдь мы же не волки хищные для паствы своей.

Въ своихъ беллетристическихъ произведеніяхъ свѣтскіе писатели стараются подорвать довѣріе не только къ духовенству, но и къ самой вѣрѣ. Въ „Русскомъ Богатствѣ“, въ книжкахъ за іюль и августъ, помѣщенъ разсказъ Вл. Табурина „Прасковья—Пятница“. Разсказъ тенденціозный; авторъ пытается представить путешествіе вдовы чиновника на поклоненіе чудотворной иконѣ, какъ сплошное суевѣр-

ное „дѣйство“, которое кромѣ худа ни къ чему не поведетъ. Въ разсказѣ выводится простоватая богатая вдова и обманывающій простодушную публику мужикъ, притворяющійся слѣпцомъ. Вдова передаетъ пожертвованіе священнику на поновленіе чудотворной иконы, но батюшка ухитряется поновить ее за гораздо меньшую сумму (опять ради корыстнаго прибытка?!.). Въ мутной водѣ религіозныхъ предразсудковъ дурные люди ловятъ рыбу—вотъ идея разсказа.

Въ литературномъ приложеніи къ „Нивѣ“ за іюнь помѣщенъ разсказъ Аксанова подъ заглавіемъ „*Обманутый дьяконъ*“. Вотъ его содержаніе. Къ настоятелю Круторожскаго прихода о. Матвѣю часто наѣзжалъ изъ губернскаго города его товарищъ протодіаконъ Кириллъ. Однажды, когда послѣдній былъ въ хорошемъ настроеніи, о. Матвѣй предложилъ ему похлопотать въ консисторіи за дьячка того же прихода Панкратія Стрегущаго—о посвященіи его въ діакона. О. Кириллъ исполнилъ просьбу друга и Панкратій былъ вызванъ на экзаменъ въ консисторію, но, при видѣ членовъ экзаменаціонной комиссіи, растерялся, не могъ прочитать „Вѣрую“, „Отче нашъ“, не отвѣтилъ даже на такой вопросъ, какъ начинается обѣдня. «Да,—сказалъ одинъ изъ консисторскихъ протоіереевъ,—непріятно будетъ это о. протодіакону. Но что же дѣлать». И Панкратій былъ отосланъ обратно въ приходъ. Когда о. Матвѣй услышалъ о неудачѣ Панкратія, то рѣшилъ самъ побывать въ губернскомъ городѣ и чрезъ того же протодіакона устроить дѣло нѣсколько иначе. Панкратій былъ допущенъ къ вторичному экзамену, но при другой обстановкѣ. Онъ упросилъ членовъ консисторіи самому проэкзаменовать Панкратія, но не въ самомъ присутствіи при членахъ, а въ сосѣдней комнатѣ, гдѣ они будутъ

одинъ—на—одинъ. Члены консисторіи будутъ находиться рядомъ за перегородкой и будутъ слышать, какъ вопросы о. Матвѣя, такъ и отвѣты на нихъ Панкратія. Такой способъ испытанія удался блистательно, дьячекъ безъ запинки отвѣтилъ на всѣ вопросы своего настоятеля и дѣло было улажено: Понкратій былъ посвященъ дьякономъ въ хорошій приходъ.

Въ приведенномъ разсказѣ чувство мѣры автора перешло границу и описываемый имъ экзаменъ на діакона если не каррикатуренъ, то въ высшей степени анекдотиченъ.

Не радостное чувство возбуждаютъ приведенные нами разсказы и очерки свѣтскихъ писателей и не на чемъ въ нихъ отдохнуть взору читателя. Намъ думалось, что подобные походы свѣтской литературы на духовенство должны бы прикончиться сами собой, потому что исчерпанъ, кажется, „весь источникъ юмора", осмѣяно все поголовно, повторенія же неудобны. Съ другой стороны, и критика не мало сдѣлала въ этомъ же направленіи, указавъ на то обстоятельство, что не только жизнь цѣлаго сословія, но отдѣльной всякой личности не представляетъ изъ себя суммы однихъ только пошлыхъ, смѣшныхъ и глупыхъ явленій; наоборотъ, въ жизни каждаго индивидуума хорошія и дурныя качества постоянно чередуются между собою, съ тою лишь разницею, что у одного преобладаютъ одни, у другого другія. Отсюда прямой выводъ: писатель, какъ живописецъ, пишущій съ натуры, дѣлаетъ непростительные промахи, если умалчиваетъ хорошее и выставляетъ на видъ одно только дурное. Современный писатель долженъ быть объективнымъ и безпристрастнымъ, долженъ рисовать жизнь такъ, какъ она есть на самомъ дѣлѣ. А такіе писатели, какъ приведенные нами выше, плохую услугу дѣлаютъ ду-

ховенству. Но дождемся ли мы и когда именно объективно-безпристрастныхъ живописателей быта духовенства?

Изъ общаго концерта свѣтской литературы за истекающій годъ пріятно выдѣляется лишь одинъ разсказъ, авторъ котораго относится къ духовенству безпристрастно и признаетъ его дѣятельность заслуживающею вниманія и уваженія. Это Поповъ—Пермскій, помѣстившій въ „Историческомъ Вѣстникѣ" разсказъ „За други своя". Вотъ вкратцѣ его содержаніе. О. Борисъ встревоженъ. Начались аграрныя волненія среди крестьянъ. Нѣсколько помѣщичьихъ усадебъ уже сожжено и разграблено. Но не за себя опасается о. Борисъ, а за помѣщика своего Сергѣя Николаевича Бѣловѣжецкаго. Столько добраго сдѣлалъ онъ крестьянамъ—ремонтировалъ храмъ, выстроилъ школу, къ крестьянамъ относился всегда дружелюбно. Ужели не пощадятъ его за это? О. Борисъ сталъ уговаривать крестьянъ и въ храмѣ съ церковнаго амвона и въ частныхъ бесѣдахъ при посѣщеніи прихожанъ. Рѣчи его дѣйствовали на старшихъ, но молодежъ оставалась непреклонной. Однажды позднимъ вечеромъ прибылъ гонецъ изъ усадьбы Бѣловѣжецкихъ съ запиской, въ которой значилось: „Дорогой батюшка! изъ деревни идутъ толпы народа на мое имѣніе. Бога ради... придите на помощь". Батюшка не заставилъ себя ждать, благословилъ дѣтей, простился съ матушкой, которая охотно отпустила его на столь великое и страшное дѣло, сама понуждая батюшку поторопиться. Раздался набатный звонъ. Собравшихся крестьянъ батюшка упросилъ помочь ему. Многіе откликнулись на зовъ пастыря. Темною ночью прибыли они къ усадьбѣ Бѣловѣжецкихъ. Разгромъ уже начался: горѣлъ амбаръ съ имуществомъ помѣщика, негодяи расхищали добро его. О. Борисъ взялъ лошадь у одного изъ прибывшаго съ нимъ крестьянина и сѣлъ на

нее верхомъ. Облаченный въ епитрахиль, съ крестомъ въ рукахъ онъ врѣзался въ буйную толпу съ увѣщаніемъ, но его не слушали. Кто то ударилъ священника камнемъ въ лицо. Кровь полилась ручьемъ, но батюшка былъ еще въ силахъ. „Братцы,—крикнулъ онъ,—изъ любви къ вамъ пролилась моя кровь и ради этого послушайте меня: идите отсюда. Не дѣлайте зла Сергѣю Николаевичу“... Толпа опомнилась и отступила отъ усадьбы. Перевязавъ свою рану въ домѣ обрадованнаго и благодарнаго помѣщика, о. Борисъ поспѣшилъ домой къ женѣ и дѣтямъ. Узнавъ о томъ, что произошло, до глубины души взволнованная матушка припала къ головѣ мужа и залилась теплыми, радостными, облегчающими слезами. „Слава Богу за все“,—прошепталъ и добрый пастырь.

Разсказъ удачно схватываетъ то проявленіе сердечнаго чувства, то сознаніе своего долга и общественныхъ обязанностей, съ какимъ является предъ читателемъ о. Борисъ. Искра Божія, согрѣвавшая все существо его, превратилась въ яркое пламя любви и мира къ своей паствѣ. Возможно, что въ этомъ разсказѣ предъ нами идеализація, но сохраняющая, однако, за собою полное правдоподобіе. Много задушевности вложилъ авторъ въ симпатичный образъ нарисованнаго имъ священника. Не обильна Божія нива героями, но—они есть, и свѣтятъ во тьмѣ, и служатъ путеводными огоньками мятущимся душамъ, что и доказали бывшіе у насъ смутные годы. И тѣмъ труднѣе такимъ вѣрующимъ въ добро служителямъ Христа, что зло вокругъ—черезчуръ уже гнететъ, и такъ мало сочувствующихъ и понимающихъ. Симпатичная матушка о. Бориса, благословляющая его на великое и трудное дѣло, ободряя и утѣшая мужа, особенно привлекаетъ вниманіе читателя. Современная журналистика, отводя обширное

мѣсто батюшкамъ, до самаго послѣдняго времени обходила своимъ вниманіемъ ихъ матушекъ, а если и выводила типы послѣднихъ, то лишь такіе, которые имѣли отрицательныя стороны. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно прочесть нѣсколько повѣстей Потапенки, Измайлова, Елеонскаго, Гусева-Оренбургскаго и др. писателей, изображающихъ бытъ нашего духовенства. Почти во всѣхъ произведеніяхъ названныхъ авторовъ жены священниковъ, въ особенности сельскихъ, рисуются чуждыми всякихъ умственныхъ интересовъ, не интересующимися дѣлами своего мужа. Цѣль ихъ жизни—«изобиліе плодовъ земныхъ». Приведенный нами разсказъ тѣмъ и симпатиченъ, что въ немъ жена священника выступаетъ на болѣе широкій путь дѣятельности въ качествѣ помощницы своего мужа, прониклась высокими задачами его служенія, продумала и прочувствовала ихъ. Отъ души желаемъ, чтобы выведенный въ разсказѣ типъ матушки нашелъ себѣ какъ можно больше послѣдовательницъ среди женской половины нашего духовнаго сословія.

Свящ. *Іоаннъ Добронравовъ.*

Краткій очеркъ дѣятельности всероссійскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ и осуществленіе постановленій его въ приходской жизни [1]).

10 августа были заслушаны по первой секціи доклады прот. Миртова—пастырская совѣсть предъ вопросомъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ, всероссійская оргинизація борьбы съ пьянствомъ—Смирнова, внушеніе, какъ средство борьбы съ алкоголизмомъ въ этомъ дѣлѣ духовенства—Оноре. о

[1]) Продолженіе. См. № 21.

Пензенскомъ Епархіальномъ обществѣ трезвости, борьба съ шинкарствомъ—свящ. Долгихъ, объ искорененіи обычая духовенства угощать—свящ. Иванова, по второй секціи обсуждались вопросы объ организаціи дѣтскихъ союзовъ ревнителей трезвости при школахъ, а по третьей—доклады, желѣзнодорожныя несчастія и алко голь—Шилова и къ вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ—**Алянчикова**. Воодушевленная, искренняя, идущая изъ глубины сердца рѣчь руководителя Александро-Невскаго общества трезвости, протоіерея Миртова захватила всю аудиторію. Указавъ на то, что страшный вредъ пьянства настоятельно побуждаетъ пастырскую совѣсть вести борьбу со зломъ, такъ какъ пастырское равнодушіе является позоромъ, и подробно изложивъ исторію возникновенія и развитія руководимаго имъ общества, гдѣ въ настоящее время имѣетъ большое значеніе институтъ выборныхъ членовъ, о. Миртовъ считаетъ безусловное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ долгомъ, повелительно налагаемымъ на пастырскую совѣсть во имя высокихъ задачъ пастырскаго душеспасительства и указывалъ для широкаго пастырскаго опыта на необходимость, чтобы воспитанники семинаріи, помимо теоретической подготовки къ пастырскому служенію, получали практическую подготовку участіемъ въ религіозно-просвѣтительныхъ и трезвенныхъ обществахъ. Докладчикъ Смирновъ говорилъ объ обязательности открытія при церкви обществъ трезвости, съ участіемъ въ нихъ діаконовъ и псаломщиковъ, епархіальнаго и всероссійскаго обществъ трезвости. Чиновникъ особыхъ порученій при переселенческомъ управленіи г. Оноре, считая примѣненіе внушенія легкимъ и вѣрнымъ средствомъ для лѣченія алкоголизма, предлагалъ духовенству заниматься гипнотизмомъ. По его мнѣнію, дѣятельность духовенства среди простого народа, легко поддающагося

внушенію, должна бы быть особенно плодотворна. Нужно замѣтить, что собраніе къ предложенному средству борьбы съ алкоголизмомъ отнеслось отрицательно. О дѣятельности пензенскаго духовенства по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ докладывалъ съѣзду предсѣдатель Епархіальнаго общества трезвости прот. Протодіаконовъ и предлагалъ разрѣшить вопросъ о регистраціи обществъ трезвости. Пензенская епархія по числу приходскихъ обществъ трезвости, которыхъ въ настоящее время „400", занимаетъ второе мѣсто, дѣятельность этихъ обществъ трезвости стоитъ на первой стадіи своего развитія и заключается главнымъ образомъ въ записи желающихъ принять обѣтъ трезвости. По вопросу о регистраціи обществъ трезвости собраніе высказалось въ томъ смыслѣ, что со стороны гражданской власти къ открытію обществъ трезвости никогда не ставятся препятствія. Свящ. Долгихъ въ борьбѣ съ шинкарствомъ предлагалъ слѣдующія мѣры: проповѣдь, воззванія, листки и обращенія къ Епархіальному обществу трезвости для сношенія съ гражданскою властью относительно преслѣдованія по закону шинкарей. Докладъ свящ. Иванова касался распространеннаго среди духовенства обычая угощенія спиртными напитками на обѣдахъ, устраиваемыхъ при семейныхъ обычаяхъ, на помочахъ, во время церковныхъ торжествъ, съѣздовъ и т. д. Обычай этотъ служитъ большимъ соблазномъ для прихожанъ и для самихъ пастырей является препятствіемъ къ борьбѣ съ общественнымъ зломъ, а потому рѣшительно долженъ быть осужденъ съѣздомъ практическихъ дѣятелей.

По второй секціи вынесены положенія о необходимости борьбы съ школьнымъ алкоголизмомъ путемъ открытія школьныхъ союзовъ, причемъ сначала съ школьниками нужно вести бесѣды о порокахъ куренія табаку, объ игрѣ

въ перышки на деньги, о брани нехорошими словами и потомъ уже о винѣ. Докладъ Шилова указывалъ на алкоголизмъ, какъ главную причину желѣзно-дорожныхъ несчастій. Оказывается, что на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ въ 1903 году пострадало 10,940 человѣкъ, а въ 1908 году уже 17,398 человѣкъ, т. е. пострадавшихъ увеличилось почти на 60%, тогда какъ движеніе за этотъ періодъ времени увеличилось только на 12%. На русскихъ желѣзныхъ дорогахъ число несчастныхъ случаевъ ежегодно увеличивается, а въ западной Европѣ, наоборотъ, уменьшается. У насъ несчастные желѣзно-дорожные случаи увеличиваются именно въ тѣ годы, когда увеличивается душевое потребленіе водки. Въ западной Европѣ и въ Америкѣ давно ведется энергичная борьба съ алкоголизмомъ желѣзно-дорожныхъ служащихъ и на многихъ линіяхъ тамъ совсѣмъ не принимаютъ на службу лицъ, потребляющихъ алкоголь, и это правило примѣняется къ служащимъ низшимъ и высшимъ. Въ интересахъ безопасности движенія на желѣзныхъ дорогахъ и наше Министерство путей сообщенія должно вести борьбу съ алкоголизмомъ служащихъ и не жалѣть на это дѣло даже крупныхъ средствъ.

11 августа въ утреннее весьма многолюдное собраніе дѣлалъ докладъ г. Челышовъ относительно законопроэкта Государственной Думы, касающагося мѣръ борьбы съ пьянствомъ, своимъ воодушевленіемъ, картинностью рѣчи своей и ораторскими пріемами произведшій на публику сильное впечатлѣніе. Этотъ законопроэктъ является единственнымъ, который былъ выработанъ по инициативѣ Думы и его при всѣхъ препятствіяхъ удалось провести только благодаря дружному объединенію духовенства и крестьянъ. Этотъ законопроэктъ можетъ принести существенную пользу

населенію, такъ какъ въ немъ заключаются наиболѣе дѣйствительныя мѣры противъ пьянства, а именно: открытіе продажи питей не можетъ послѣдовать безъ согласія населенія, а въ селахъ, гдѣ менѣе 500 душъ населенія, совсѣмъ не разрѣшается, значительно ограничивается число дней и часовъ продажи спиртныхъ напитковъ, устанавливаются строгія мѣры борьбы съ шинкарствомъ, уничтожается продажа вина въ мелкой посудѣ до бутылки, вводится надпись на посудахъ съ водкой, что это—ядъ, и другія полезныя мѣропріятія. Стойкій и убѣжденный борецъ за трезвость, Челышовъ многими статистическими данными доказалъ всю гибельность пьянства русскаго народа, страшнаго народнаго бѣдствія, хуже всякой войны и холеры, и высказалъ пожеланіе, что всероссійскому съѣзду дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ слѣдуетъ обратиться къ Государю Императору съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ о повсемѣстномъ прекращеніи продажи всѣхъ спиртныхъ напитковъ въ интересахъ народнаго блага. „Кто любитъ Бога, Царя и родину, пусть вступаетъ въ бой съ страшнымъ врагомъ“, закончилъ ораторъ.

По окончаніи доклада, предсѣдатель съѣзда призналъ пренія по содержанію его излишними, такъ какъ они могли бы только ослабить произведенный имъ необыкновенный подъемъ настроенія членовъ, что единодушно собраніемъ было принято и постановлено ходатайствовать о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь принятаго Думой законопроэкта. Затѣмъ собраніе перешло къ разсмотрѣнію всѣхъ резолюцій, принятыхъ въ засѣданіяхъ всѣхъ секцій, и къ выработкѣ ихъ редакцій.

Въ два часа этого дня члены съѣзда, въ количествѣ до 300 человѣкъ, по единодушному желанію, встрѣтившему сочувствіе со стороны протопресвитера, исхлопотавшаго

льготный проѣздъ, отправились на поклоненіе преподобному Сергію въ Троицкую Лавру. Эта поѣздка оставила въ сердцахъ членовъ, собравшихся съ разныхъ мѣстъ русской земли, впечатлѣніе: подъемъ религіознаго воодушевленія былъ настолько великъ и высокъ, что всѣ ѣхавшіе всю дорогу въ вагонахъ пѣли церковныя пѣснопѣнія, на станціи Сергіево пропѣли величаніе Преподобному и съ пѣніемъ пришли въ Троицкій Соборъ, привлекая къ молитвѣ массу народа. По молитвѣ и осмотрѣ всѣхъ достопримѣчательностей Лавры паломники въ ночь вернулись въ Москву.

12 августа, въ день закрытія всероссійскаго съѣзда, литургія въ семинарской церкви торжественно была совершена митр. Владиміромъ, при общемъ пѣніи ея всѣми молящимися, и послѣ благодарственный молебенъ былъ отслуженъ многими епископами съ высшимъ духовенствомъ. По окончаніи богослуженія въ актовомъ залѣ собрались члены съѣзда и многочисленная публика. Предсѣдатель съѣзда архіепископъ Арсеній громко и ясно прочиталъ всѣ постановленія, составленныя по секціямъ, на основаніи всѣхъ докладовъ, и эти постановленія собраніемъ были одобрены и приняты. Постановленія эти слѣдующія.

Общія положенія: 1) противоалкогольный съѣздъ признаетъ, что въ основу борьбы съ алкоголизмомъ должны быть положены религіозно-нравственныя начала; 2) съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ единогласно призналъ необходимость проведенія въ жизнь принципа полнаго, абсолютнало воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, какъ такого фактора, который, ни мало не противорѣча указаніямъ Библіи, наоборотъ, находя именно въ ней свое глубокое основаніе, подтверждаемый въ то же время и всѣми позднѣйшими научными изслѣдованіями, является единственно надежнымъ ручательствомъ

успѣха противоалкогольной борьбы: 3) въ виду усиливающейся алкоголизаціи всѣхъ классовъ русскаго общества и той громадной пользы, которую могла-бы оказать трезвенническому движенію русская интеллигенція, съѣздъ признаетъ благовременнымъ обратиться и къ духовенству, и къ интеллигенціи съ особымъ воззваніемъ—личнымъ примѣромъ абсолютной трезвости, а также путемъ проповѣди и организаціи обществъ трезвости способствовать желанному отрезвленію родины; 4) безусловное воздержаніе отъ хмѣльныхъ напитковъ является долгомъ, повелительно налагаемымъ на пастырскую совѣсть переживаемымъ нами историческимъ моментомъ церковно-общественной жизни во имя высокихъ задачъ пастырскаго душепопечительства и во исполненіе закона Христова, побуждающаго сильныхъ сносить немощи безсильныхъ, а не себѣ угождать.

Организація борьбы съ пьянствомъ: 1) приходскія общества трезвости. при современномъ состояніи приходской жизни, суть необходимыя учрежденія въ каждомъ приходѣ и являются нравственно—обязательнымъ пастырскимъ дѣломъ каждаго священника; 2) въ виду вліянія женщины на семью и общество, съѣздъ находитъ нужнымъ предоставить ей возможно широкое активное участіе въ обществахъ трезвости; въ особенности же важно и полезно участіе въ этомъ дѣлѣ женъ священниковъ; 3) признается желательнымъ для болѣе устойчивой и успѣшной дѣятельности обществъ и братствъ трезвости: а) предоставленіе возможно широкой самодѣятельности и иниціативы членамъ этихъ организацій въ дѣлахъ трезвости, б), возможно частыя устройства общихъ членскихъ собраній, гдѣ-бы братія и сестры принимали живѣйшее участіе, в), открывать въ городахъ, кромѣ приходскихъ обществъ трезвости, обще-городскія. Подобныя общества могутъ также открываться въ большихъ селахъ, посадахъ и мѣ-

стечкахъ; 4) въ цѣляхъ укрѣпленія въ трезвой жизни членовъ общества трезвости, крайне необходимо постоянное и живое взаимо-общеніе руководителя общества и членовъ между собою, что достигается братскимъ наблюденіемъ за вѣрностью данныхъ членами обѣтовъ чрезъ особый институтъ выборныхъ, оказаніемъ матеріальной помощи нуждающимся въ ней, предоставленіемъ имъ занятій въ устраиваемыхъ для сего работныхъ домахъ и домахъ трудолюбія, выдачей имъ пособій и заимообразныхъ ссудъ; 5) въ отношеніи вопроса о допущеніи къ трезвенному обѣту лицъ не вполнѣ трезвыхъ, но сознательно приступающихъ къ нему, съѣздъ полагаетъ, что это дѣло должно быть предоставлено пастырской совѣсти и личному усмотрѣнію священника—руководителя общества; 6) съѣздъ рекомендуетъ духовенству параллельно съ трезвенническою дѣятельностью усилить свои заботы и объ открытіи и развитіи въ приходахъ учрежденій кооперативнаго характера (товариществъ мелкаго кредита, потребительныхъ обществъ и т. д.). Но въ виду того, что открытіе на мѣстахъ кооперативныхъ учрежденій нерѣдко встрѣчаетъ большія препятствія со стороны частныхъ торговцевъ, съѣздъ полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ соотвѣтствующими правительственными учрежденіями о томъ, чтобы мѣстная администрація содѣйствовала обществамъ трезвости въ безпрепятственномъ открытіи и дѣятельности кооперативныхъ предпріятій; 7) желательно, чтобы руководители обществъ трезвости въ своей дѣятельности не слѣдовали рабски сложившимся пріемамъ борьбы съ алкоголизаціей, но примѣняли и свои способы, сообразуясь съ мѣстными условіями населенія; 8) необходимо создавать себѣ въ мѣстахъ надежныхъ продолжателей, чтобы дальнѣйшій ростъ трезвости происходилъ не только въ зависимости отъ личности руководителей дан-

наго момента, но и въ силу создавшагося общественнаго настроенія; 9) въ виду ясно опредѣлившейся продуктивности дѣятельности церковныхъ обществъ трезвости, съѣздъ считаетъ желательнымъ возбудить предъ правительствомъ ходатайство о субсидированіи церковныхъ обществъ трезвости; 10) для изысканія необходимыхъ средствъ, направленныхъ къ борьбѣ съ пьянствомъ, и организацій обществъ трезвости желательно установить ежегодный всероссійскій сборъ и трезвенный праздникъ 29 августа, и возбудить предъ высшей церковной властью ходатайства о разрѣшеніи всѣмъ церквамъ расходовать на распространеніе въ народѣ противоалкогольной литературы потребную сумму, въ размѣрѣ, устанавливаемомъ епархіальною властію; 11) признать желательнымъ, чтобы всѣ монастыри привлечены были къ участію въ борьбѣ съ алкоголизмомъ путемъ устройства школъ и организаціи монастырскихъ обществъ трезвости, о чемъ и ходатайствовать предъ Св. Сунодомъ; 12) для поддержки приходскихъ дѣятелей въ борьбѣ съ пьянствомъ и для внесенія въ эту дѣятельность большей планомѣрности необходимо устройство въ каждой епархіи „Епархіальныхъ братствъ трезвости“; 13) въ цѣляхъ успѣшной борьбы съ пьянствомъ желательно учрежденіе во всѣхъ епархіяхъ при архіерейскихъ каѳедрахъ особыхъ проповѣдниковъ трезвости, которые-бы, по порученію епископа объѣзжая города и села, вели противоалкогольныя бесѣды и чтенія, и 14) для осуществленія мѣръ, имѣющихъ не мѣстное, а всероссійское значеніе, необходимо „Всероссійское Братство трезвости“, въ это братство желательно преобразовать Александро-Невское общество трезвости, и поручить ему составить нормальный уставъ приходскихъ и епархіальныхъ братствъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Прот. *I. Ягодинскій.*

Архіерейскія служенія въ октябрѣ мѣсяцѣ 1912 года.

1 октября Преосвященный Григорій, Епископъ Краснослободскій совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной, благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія по случаю увеличенія средствъ на церковно-приходскія школы. На литургіи свящ. Н. К. Медвѣдевъ произнесъ празднику приличное слово. 5 октября, въ день Тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексія Николаевича, Преосвященный Епископъ Григорій совершалъ въ каѳедр. соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства,—молебенъ св. Алексію, митрополиту Московскому, съ возглашеніемъ многолѣтія. На литургіи о. ректоръ Семинаріи прот. М. С. Архангельскій произнесъ соотвѣтствующее торжеству слово.—На богослуженіи присутствовали чины гражданскаго и военнаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія и представители разныхъ административныхъ учрежденій г. Пензы. 10 октября, въ 93 лѣтнюю годовщину со дня кончины Преосвященнаго Епископа Иннокентія, бывшаго Пензенскаго и Саратовскаго, Преосвященный Епископъ Григорій совершалъ въ каѳедр. соборѣ заупокойную литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, панихиду по приснопамятномъ Святителѣ—въ Усыпальницѣ, гдѣ онъ почиваетъ, и память котораго такъ глубоко чтится всѣми гражданами г. Пензы. На литургіи ключарь собора прот. К. Ручимскій произнесъ слово, посвященное памяти почившаго Архипастыря, на текстъ: *Онъ бѣ свѣтильникъ горя и свѣтя* (Іоан V, 35).—Того же числа Преосвященный Епископъ Краснослободскій Григорій въ покояхъ г. Начальника Губерніи, при участіи причта каѳедр. собора, въ присутствіи чиновъ гражданскаго и военнаго вѣдомства, представителей дворянства и городского сословія и представителей различныхъ учрежденій г. Пензы, совершалъ молебенъ Господу Богу о дарованіи здравія болящему

Государю Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Алексію Николаевичу съ возглашеніемъ многолѣтія. 11 октября Преосвященный Епископъ Григорій совершалъ въ каѳедр. соборѣ, при участіи градскаго духовенства, молебенъ Господу Богу объ исцѣленіи отъ болѣзни болящаго Наслѣдника Цесаревича. На молебнѣ присутствовали чины гражданскаго и военнаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія. 20 октября Преосвященный Епископъ Григорій совершалъ въ каѳедр. соборѣ молебенъ Господу Богу по случаю выборовъ отъ Пензенской губерніи членовъ въ Государственную Думу. 17 октября въ день чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшаго Семейства отъ опасности близъ ст. „Борки" въ 1888 году, Преосвященный Епископъ Григорій совершалъ въ каѳедр. соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія, съ возглашеніемъ „Вѣчной памяти" Государю Императору Александру III-му и возглашеніемъ многолѣтія Богомъ-хранимой Державѣ Россійской и всѣмъ православнымъ христіанамъ. На литургіи законоучитель 1-й мужской гимназіи свящ. Ѳ. В. Покровскій произнесъ соотвѣтствующее слово. 21 октября, въ день Восшествія на Всероссійскій Престолъ Государя Императора Николая Александровича, Преосвященный Епископъ Григорій совершалъ въ каѳедр. соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства,— благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣно-преклоненіемъ и возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи свящ. Л. Н. Кулеметевъ произнесъ приличное торжеству слово. 22 октября Преосвященный Епископъ Григорій совершалъ въ каѳедр. соборѣ литургію и, по окончаніи оной, молебенъ Божіей Матери, съ возглашеніемъ многолѣтія. На литургіи свящ. А. П. Кипарисовъ произнесъ празднику приличное слово. 24 октября Преосвященнѣйшій Епископъ Пензенскій Митрофанъ совершалъ въ домовой Скорбященской церкви при Пенз. Епарх. женскомъ училищѣ литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ Божіей Матери „Всѣхъ

Скорбящихъ Радосте", по случаю храмового училищнаго праздника, съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи о. инспекторъ классовъ прот. Н. И. Лентовскій произнесъ приличное празднику слово.— 28 октября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пензенскій Митрофанъ, совершалъ въ Крестовой церкви литургію и, по окончаніи оной,—благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія, по случаю общаго собранія членовъ Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства, членовъ Епархіальнаго Общества Трезвости и членовъ Епарх. Комитета Миссіонерскаго Общества. Предъ литургіею было совершено *освященіе антиминсовъ*. На литургіи прот. А. С. Урановъ произнесъ слово. Предъ началомъ молебна Архипастырь обратился къ присутствующимъ и молящимся съ глубоконазидательнымъ и прочувствованнымъ словомъ, въ которомъ указалъ, что учрежденное въ прошломъ году Епархіальное общество трезвости является одною изъ многочисленныхъ нынѣ попытокъ въ борьбѣ съ пьянствомъ русскаго народа. Страсть къ пьянству разрушительна и ужасна; она давнымъ давно, какъ кошмаръ, сосетъ кровь русскаго народа, и чѣмъ дальше, тѣмъ хуже. Всесокрушающимъ потокомъ течетъ вино по русской землѣ, особенно оно течетъ по бѣднымъ хижинамъ, истощаетъ здравіе народное, вызываетъ всюду нужду, отчаяніе, слезы, проклятія. Въ особенности ужасно то, что оно губитъ тысячи душъ христіанскихъ, искупленныхъ честною кровію Христовою отъ грѣха, проклятія и смерти Часто бываетъ, страшно подумать, что многіе, наспиртованные этимъ пойломъ, скоропостижно умираютъ и въ такомъ опьяненномъ состояніи предстаютъ предъ Страшнымъ Судіею!.. Увеличиваются ряды алкоголиковъ, распространяется эта зараза, простирающаяся до третьяго и четвертаго рода Если этому пороку не ставить преградъ, что можетъ быть дальше съ русскимъ народомъ? Не выродится ли русскій народъ и не потеряетъ ли онъ Царствіе Божіе?? Потеря Царствія Божія! . О, да не будетъ этого! Слезы страдальцевъ, вопли обиженныхъ и угнетенныхъ дошли до сердца друзей народа, истинныхъ ревни-

телей душевнаго спасенія. И вотъ завязалась борьба. Противъ этого врага выступили и частныя лица и пастыри по всѣмъ епархіямъ, въ числѣ ихъ и наше епархіальное общество трезвости занимаетъ не послѣднее мѣсто. Не скрою, что длиненъ и жестокъ будетъ бой; но по первымъ уже его плодамъ мы можемъ надѣяться на успѣхъ и улучшеніе если не при насъ, то во всякомъ случаѣ послѣ насъ. И вспомнятъ страдальцы, что мы въ ихъ пользу работали. Не будемъ при неудачахъ ослабѣвать, не будемъ опускать рукъ. Будемъ при помощи Божіей единодушно, рука въ руку, плечо въ плечо, идти на борьбу съ этимъ ужаснымъ врагомъ. Аще Богъ за насъ, то кто противъ насъ?..



Извѣстія и замѣтки.

По преобразованію высшаго управленія русскою церковью. Архіепископъ Финляндскій и Выборгскій Сергій, предсѣдательствующій въ предсоборномъ совѣщаніи при Св. Синодѣ, закончилъ составленіе предварительнаго проекта о преобразованіи высшаго управленія русской церковью. Проектъ высокопреосвященнаго Сергія, заключающій въ себѣ до 225 отдѣльныхъ статей, распадается по содержанію на нѣсколько отдѣловъ, которые касаются патріарха и патріаршаго управленія церковью, учрежденія и компетенціи Св. Синода, положенія оберъ-прокурора Св. Синода при новомъ строѣ церковнаго управленія и проч. Проектъ преосвященнаго Сергія будетъ внесенъ на обсужденіе предсоборнаго совѣщанія, а затѣмъ на окончательное разсмотрѣніе Св. Синода. Вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлопроизводство предсоборнаго совѣщанія подготовляетъ матеріалы для составленія постатейныхъ проектовъ преобразованія епархіальнаго управленія и высшаго церковнаго суда.

Составъ 4-й Думы, сравнительно съ составомъ 3-й Думы.

	3-я Дума.	4-я Дума.
Духовенства	45	45
Адвокатовъ	30	31
Чиновниковъ.	31	42
Врачей	18	12
Инженеровъ	7	14
Профессоровъ	9	15
Учителей	10	8
Журналистовъ	5	4
Рабочихъ	10	10

Въ 3-й Думѣ было 36 предводителей дворянства, въ 4-й Думѣ—41. Городскихъ головъ было 15, теперь 11. Очень мало измѣнился составъ Думы и по образовательному цензу. Выдѣляя группу духовенства, можно дать свѣдѣнія о 377 свѣтскихъ депутатахъ. Изъ нихъ: съ высшимъ образов. 194 или 51%, съ среднимъ образов. 87 или 23%, съ домашн. и низш. 96 или 26%. Принявъ въ разсчетъ образованіе депутатовъ духовенства, можно провести слѣдующія параллели. Въ 3-й Думѣ изъ 440 депутатовъ высшее образованіе имѣли 48%, среднее—26%, домашнее и низшее—26%. Въ 4-й Думѣ изъ 425 депутатовъ: съ высшимъ образованіемъ 47%, съ среднимъ образованіезъ 30%, съ домашнимъ и низшимъ 23%.

Въ числѣ избранныхъ 440 членовъ Гос. Думы 4-го созыва 146 правыхъ, 17 умѣренно-правыхъ, 64 націоналиста. 80 октябристовъ, 28 прогрессистовъ, 56 кадетовъ, 5 трудовиковъ, 7 соціалъ-демократовъ, 13 лѣвыхъ, 6 членовъ польскаго коло, 4 народовца, 1 польскій соціалистъ,

3 члена польско-литовско-бѣлорусской группы, 2 литовскихъ націоналиста, 3 члена мусульманской фракціи и 5 безпартійныхъ.

Члены Г. Думы изъ духовенства. По подсчету въ Св. Синодѣ въ четвертой Думѣ изъ духовенства избраны два епископа: Никонъ Кременецкій и Анатолій Елизаветградскій и 43 священника. Въ третьей Думѣ было 44 священника и, 2 епископа. Изъ новоизбранныхъ одинъ священникъ считается октябристомъ, 4 націоналиста и остальные правые. По газетнымъ сообщеніямъ. епископы Анатолій и Никонъ будутъ стоять во главѣ церковной фракціи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

„Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей"

въ 1913 году.

СОРОКЪ ВОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

„Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости" въ будущемъ 1913 г. будутъ издаваться по прежней программѣ. Неоффиціальная часть будетъ открыта по преимуществу для такихъ статей, которыя или относятся *къ пастырскому служенію*, или же имѣютъ мѣстный интересъ для епархіальнаго духовенства, каковы: историко-статистическія изслѣдованія о религіозно-нравственномъ состояніи какъ русскихъ, такъ и инородцевъ, обитающихъ въ предѣлахъ епархіи; мѣры, предпринимаемыя мѣстнымъ духовенствомъ, для возвышенія религіозно нравственнаго уровня своихъ прихожанъ и для искорененія народныхъ суевѣрій и пред-

разсудковъ; историко-статистическія описанія селъ, городовъ, монастырей и пр.; статьи по мѣстному расколу; некрологи почившихъ пастырей церкви съ краткою характеристикою ихъ дѣятельности; свѣдѣнія о ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ мѣстныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ, съ обсужденіемъ относящихся сюда вопросовъ; замѣтки по вопросамъ пастырской практики и проч. Въ отдѣлѣ „Свѣтская печать о церкви и духовенствѣ“ будутъ сообщаться сужденія свѣтскихъ журналовъ и газетъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ, касающимся церкви и духовенства. Въ отдѣлѣ „*Библіотека пастыря*“ будутъ помѣщаться краткіе отзывы о книгахъ, полезныхъ для пастырской дѣятельности духовенства. Въ отдѣлѣ „*По епархіи*“ будутъ помѣщаться свѣдѣнія о выдающихся явленіяхъ въ служебной жизни и дѣятельности епархіальнаго духовенства, о событіяхъ епархіальной жизни—празднествахъ, служеніяхъ, крестныхъ ходахъ и проч. Въ отдѣлѣ „*Извѣстія и замѣтки*“ будутъ сообщаться свѣдѣнія о дѣятельности духовенства въ другихъ епархіяхъ и вообще касающіяся духовенства и учрежденій духовнаго вѣдомства.

Принимая всѣ мѣры къ улучшенію изданія, редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей приглашаетъ духовенство къ самому широкому и живому участію въ изданіи епархіальнаго органа.

При семъ редакція напоминаетъ къ свѣдѣнію сотрудниковъ, что:

а) Рукописи должны доставляться въ редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, не согласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи.

в) Напечатанныя въ неоффиц. части статьи оплачиваются 15—20 р. за печатный листъ.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Цѣна за годовое изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою **5 рублей** Редакція проситъ причты церквей присылать свои заявленія объ измѣненіяхъ въ своихъ адресахъ до 15 декабря и высылать деньги исключительно въ редакцію Вѣдомостей, а не вкладывать оныя въ пакеты, адресуемые въ Правленіе семинаріи, Консисторію, Епархіальный Училищный Совѣтъ и проч. За перемѣну адреса въ теченіе года подписчики прилагаютъ 35 коп. деньгами или 7 коп. почт. марками.

Редакціи журналовъ и газетъ, съ которыми редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обмѣнивалась взданіемъ въ 1912 году, благоволятъ продолжать обмѣнъ и въ 1913 г.

Подписка принимается въ Пензѣ—въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

---

1) Русскій текстъ Евангельскаго чтенія, 2) Миссіонерскій мѣсяцесловъ, 3) Указатель евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на воскресные и праздничные дни, на каждый день года, **4) Литургическія замѣтки** объ особенностяхъ церковныхъ службъ въ 1913 году и **5) Необходимыя для законоучителя и пастыря** календарныя свѣдѣнія на 1913 годъ. **6) Евангельскій текстъ** (на славянск. и русск. языкахъ страстей Господнихъ, 12 евангелій, читаемыхъ въ великій четвертокъ).

Стараясь посильно отзываться на запросы и нужды дорогого намъ духовенства, мы въ новомъ 1913 году сочли полезнымъ дать своимъ подписчикамъ въ качествѣ безплатнаго приложенія къ „Голосу Истины" и „Миссіонерскомъ Обозрѣнію" изъясненіе дневныхъ евангельскихъ чтеній всего круга года, въ видѣ краткихъ популярныхъ евангельскихъ бесѣдъ,—одинаково пригодныхъ для пастырскаго слова какъ въ школѣ—дѣтямъ, такъ и на амвонѣ храма—къ народу.

Въ приложеніи на 1913 годъ **„Для Школы и Амвона"**—подписчики наши найдутъ богатый матеріалъ для ежедневной проповѣди въ видѣ 365 готовыхъ бесѣдъ-поученій, кромѣ того въ Миссіонерскомъ (вѣчномъ) календарѣ даются богатыя темы и важныя для миссіонерства черты изъ жизни дневного святого.

II. Ежедневную Политическую, Общественную и Церковную газету.

КОЛОКОЛЪ

(Послѣ праздниковъ не выходитъ)

Подписная годовая цѣна „Колоколу" на 1 г.—**6** р., полгода—**3** р., 5 м.—**2** р. **50** к., 4 м.—**2** р., 3 м. **1** р. **50** к., 2 м.—**1** р. и 1 м.—**50** к.

„Колоколъ"— изъ ежедневныхъ органовъ **Единственная** газета, одновременно **политическая и церковная**, замѣняющая читателю **два** органа - свѣтскій и духовный.

„Колоколъ"—своевременно, честно и правдиво освѣщаетъ, въ духѣ православно-церковномъ, и національно-

патріотическомъ, всѣ выдающіяся событія текущей жизни, не упуская изъ виду ни одного злободневнаго, какъ церковнаго, такъ и государственно-общественнаго вопроса.

Какъ единственная церковно-политическая газета, „Колоколъ“ ставитъ своей главной обязанностью широко и смѣло обслуживать интересы православной Церкви и нужды духовенства, стремясь, независимо отъ партійныхъ политическихъ тенденцій и условностей, объединить нынѣ разрозненное, разбросанное по темнымъ захолустьямъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ пастырскихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію, дабы духовенство опознало себя, какъ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и государственной, и свою могучую не только церковную, но и культурную силу, какъ для охранительной, такъ и для созидательной работы.

III. Ежемѣсячный Богословскій Миссіонерскій журналъ

Миссіонерское Обозрѣніе.

Отдѣльная подписная годовая цѣна **6** руб., полугодіе **3** руб.

„Миссіонерское Обозрѣніе“—общемиссіонерскій полемико-апологетическій органъ, обслуживающій нужды и интересы всей православной миссіи,—какъ внутренней (противораскольничьей и противосектантской), такъ и внѣшней противоинославной (католицизмъ, протестантство) и противоиновѣрной (магометанство, язычество, буддизмъ и др). Выходитъ ежемѣсячными книгами до 15—20 печатн. листовъ.

Въ передовомъ общебогословскомъ отдѣлѣ „Мисс. Обозрѣнія“ помѣщаются научно обоснованныя апологетическія статьи въ защиту христіанскихъ истинъ и въ обличеніе атеизма, соціализма и масонства.

Въ каждой книжкѣ ведется иностранное обозрѣніе жизнедѣятельности заграничныхъ инославныхъ и иновѣрныхъ миссій и ихъ литературы, методовъ и пріемовъ дѣятелей заграничныхъ миссій.

Въ отдѣлѣ критико—библіографическомъ помѣщаются обстоятельные критическіе отзывы и указатель вновь выходящихъ, какъ отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, такъ и журнальныхъ произведеній по вопросамъ не только спеціально миссіонерскимъ и апологетическимъ, но и общебогословскимъ и церковно общественнымъ. Въ особомъ отдѣлѣ ведется литературное наблюденіе и критическое обозрѣніе новой расколосектантской литературы.

Въ „Мисс. Обозр“ помѣщаются также иллюстраціи изъ православнаго миссіонерскаго быта и изъ міра диссидентовъ.

IV. **24** выпуска (книжками) Проповѣдническаго Апологетическаго журнала

ГОЛОСЪ ИСТИНЫ

Отдѣльная подписная годовая цѣна **3** руб., полугодіе **1** руб. **50** коп.

Редакція „Мисс. Обозрѣнія“ съ 1913 г. дѣлаетъ „Голосъ Истины“ исключительно изданіемъ проповѣдническимъ и апологетическимъ, такъ, чтобы онъ составлялъ по своему содержанію неотдѣлимую часть „Мисс. Обозрѣнія“, ибо живое слово проповѣди составляетъ необходимый элементъ въ дѣлѣ пастырской миссіи.

Въ отдѣлѣ „Живое Слово“ помѣщаются популярныя краткія рѣчи, слова и поученія церковно-публицистическаго содержанія,—заключающія въ себѣ церковные отклики на захватывающія современныя событія и явленія жизни государственной, общественной и народной, а также проповѣди на праздничные дни миссіонерскаго характера, имѣющія задачей—утвержденіе вѣрныхъ и колеблющихся чадъ церкви въ догматахъ православія, охрану и ограждение отъ соблазна религіозныхъ лжеученій. Проповѣди на праздники печатаются до времени ихъ наступленія.

Въ отдѣлѣ „За вѣру и противъ невѣрія“—помѣщаются „простыя рѣчи о мудреныхъ вещахъ“—въ видѣ апо-

логетическихъ краткихъ бесѣдъ, статей, замѣтокъ по вопросамъ христіанской апологетики, а также обличеніе утопій соціализма и другихъ развращающихъ народное міровоззрѣніе безбожныхъ и политическихъ ученій.

Въ „Гол. Ист.“ входятъ проповѣди, какъ оригинальныя, такъ и избранныя изъ лучшей проповѣднической литературы.

Выходитъ „Гол. Ист.“ двухнедѣльными выпусками, въ формѣ книжекъ.

V. Православный отрывной стѣнной календарь на 1913 годъ

ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА

Въ содержаніе календаря входятъ обычныя календарныя свѣдѣнія; на каждомъ листкѣ читатель найдетъ на каждый день избранный текстъ дневного евангельскаго или апостольскаго чтенія, также богомудрыя мысли и изреченія, выбранныя изъ библейской и святоотеческой литературы, литургическія замѣтки и каноническія правила, на оборотной сторонѣ религіозно нравственныя краткія разсужденія и полезныя свѣдѣнія изъ жизни церковно-государственной и семейной.

Цѣна за одинъ экземпляръ 35 к., съ пересылкой 50 к.

При выпискѣ 10 экз. пересылка принимается за счетъ редакціи, 20 экз.—кромѣ пересылки, уступка 10%, на 30 экз.—15%, 50—20%, 100—25%, 1000—30%.

Подписавшіеся съ разсрочкой платежа подписной суммы на **всю серію** вышеозначенныхъ нашихъ изданій **1913** года платятъ **11** руб., а именно: при подпискѣ высылаютъ **5** руб.,—послѣ Пасхи **3** руб. и **3** руб. къ 1-му іюля.

Подписавшимся на одну газету **„Колоколъ“** проповѣдническій журналъ **„Голосъ Истины“** вмѣстѣ съ книгой **„Для Школы и Амвона“** и съ календаремъ **„Другъ Христ.“** уступаются **за 8 р.** въ разсрочку **—8 р. 50 к**, а именно **—6** руб. при подпискѣ и **2** р. **50** к. 1 іюля.

Подписчики на одинъ журналъ „**Миссіонерское Обозрѣніе**“ получатъ въ качествѣ безплатнаго приложенія 1) проповѣдническій журналъ „**Голосъ Истины**“, 2) книгу „**Для Школы и Амвона**“ (евангельскія бесѣды) и 3) календарь „**Другъ Христіанина**“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатель-редакторъ: *В. М. Скворцовъ.*

Редакторъ: *В. Ѳ. Смирновъ.*

Младшій сверстникъ и ученикъ Пушкина, старшій товарищъ и учитель поэтовъ послѣпушкинскаго періода, «Тютчевъ—по опредѣленію Тургенева,—одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ русскихъ поэтовъ, на немъ одномъ лежитъ печать той великой эпохи, къ которой онъ принадлежитъ и которая такъ ярко и сильно выразилась въ Пушкинѣ».

Полное собраніе сочиненій *Леонида Андреева.*

(Будетъ дополнено произведеніями, не вошедшими въ изданные томы собраній его сочиненій).

Извѣстность Леонида Андреева уже перешла границы всероссійской и стала міровой. Сочиненія его переведены почти на всѣ европейскіе языки. Пьесы его обошли лучшіе театры Европы.

Полное собраніе сочиненій **В. ВЕРЕСАЕВА.**

Широкая извѣстность пришла къ Вересаеву съ момента напечатанія его знаменитыхъ «Записокъ врача». Въ современной беллетристикѣ Вересаевъ является пѣвцомъ русской идейной интеллигенціи.

Полное собраніе сочиненій **МОЛЬЕРА.**

Комедіи Мольера - неистощимый родникъ смѣха,—смѣха мѣтко-сатирическаго, исполненнаго глубокой психологической правды, поучающаго глупцовъ и сбрасывающаго съ пьедесталовъ ничтожество и порокъ. Вся литературная сокровищница Мольера—огненный протестъ противъ всѣхъ общественныхъ и личныхъ пороковъ.

12 №№ «НОВѢЙШИХЪ МОДЪ» До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ.

12 ЛИСТОВЪ: до 300 рукодѣльныхъ и выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ.

1 „Отрывной ежемѣсячный календарь" на **1913** годъ, отпечатанный красками.

Подписная цѣна „НИВЫ" со всѣми прилож. на годъ: съ перес. во всѣ мѣста Россіи **8 р.** Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ контору журнала «Нива», улица Гоголя, № 22.

присланная безъ обозначенія срока, открывается съ 1-го числа текущаго мѣсяца

Лица, не состоящія подписчиками «Голосъ Москвы», платять за «Осу» при подпискѣ на годъ 5 руб.

1913 года, получатъ альбомъ монографію: «**Павелъ Андреевичъ Ѳедотовъ**» Его произведенія художественныя и литературныя по изданію **Ѳ. И. Булгакова Подписная цѣна** на журналъ со всѣми приложеніями съ пересылкой по всей Россіи **6 руб**. Допускается разсрочка въ **2** и **3** срока. *Адресъ Редакціи*: **С.-Петербургъ, Екатерининская улица д. № 3.**

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разрѣш. Пенза 16 ноября 1912 г. Цензоръ *прот. Васильевъ.*

Пенза. Губернская Типографія